

台北海洋科技大學

海洋休閒觀光系碩士班

碩士論文

枋山鄉居民觀光發展態度之研究

Study of the Residents Attitudes Toward Tourism

Development in Fangshang Township

研究生：林雅萍

指導教授：楊文慧

中華民國 107 年 6 月

台北海洋科技大學 海洋休閒觀光系
Taipei University of Marine Technology
Department of Marine Leisure and Tourism

碩士論文
Thesis for the Degree of Master

枋山鄉居民觀光發展態度之研究
Study of the Residents Attitudes Toward Tourism Development in
Fangshang Township

研究生：林雅萍 (LIN, YA-PING)
指導教授：楊文慧 (YANG, WEN-HUI)

中華民國 107 年 6 月

June 2018

台北海洋科技大學碩士班

論文口試委員會審定書

系所名稱：海洋休閒觀光系碩士班

論文題目：枋山鄉居民觀光發展態度之研究

研 究 生：林雅萍 學號：K1050005

本論文業經本委員會審查及口試合格，特此證明。

論文口試委員：

台北海洋科技大學 海洋休閒觀光系 助理教授 楊文慧

台北海洋科技大學 海洋休閒觀光系 助理教授 陳孟谷

臺灣觀光學院 觀光旅遊系 助理教授 黃琇瑩

指導教授：楊文慧

系所主任：黃妍榛

中華民國 107 年 6 月 9 日

摘 要

本研究目的在探討枋山鄉居民之觀光影響認知與觀光發展態度之現況，不同屬性居民在觀光影響認知與觀光發展態度之差異與影響關係。研究方法採問卷調查，以枋山鄉居民為研究對象，有效問卷數 400 份，以 SPSS 20 版進行資料分析。

研究結果發現不同屬性居民對觀光影響認知與觀光發展態度有部分顯著差異，居民在觀光影響認知中以「經濟影響」構面之認同程度最高，居民在觀光發展態度中以「行動態度」構面之認同程度最高，觀光影響認知與觀光發展態度具有顯著正向影響。

關鍵字：枋山鄉、觀光影響認知、觀光發展態度

Abstract

The purpose of this study is to explore the current situation of the cognition of tourist influence and tourism development attitude among the residents of Fangshang Township, as well as the differences and influences of residents with different attributes on the cognition of tourism impact and tourism development attitude. The research method used a questionnaire survey and took the residents of Fangshang Township as the research object. The number of valid questionnaires was 400 and the data was analyzed by SPSS 20 edition.

The results of the study found that there were some significant differences in the perceptions of tourism impact between residents with different attributes and tourism development. Residents have the highest level of recognition of “economic impact” in the perception of tourism impacts, and residents have the highest level of recognition of “action attitude” in tourism development attitudes. There is a significant positive effect of the perception of tourism impact and the attitude of tourism development.

Keywords: Fangshang Township; tourism impact recognition; tourism development attitude

誌 謝

論文得以完成，首先要感謝指導教授楊文慧博士之悉心教誨、嚴格要求與鼓勵，在研究過程中，給予觀念上的啟發與指導，並提供豐富的研究資源，恩師治學嚴謹思考縝密與開放之研究風格，激發許多前瞻與創新之思維，啟迪甚多，受益匪淺，讓學生終身感激。其次，感謝本論文口試委員黃琇瑩老師與陳孟谷老師提供諸多寶貴意見及指正，使本文更臻完善，在此謹致上最高敬意與謝忱。

再者感謝在學期間同學們在課業上互相切磋砥礪，以及與學長姊、學弟妹的交流與討論，得以學習與成長，也感謝枋山鄉鄉親們的支持與協助方能使研究工作順利完成，族繁不及備載，在此誠心的感謝曾經幫助過我的每一位先進。

最後感謝家人的鼓勵與包容並在背後全力支持，才能使我在如此無虞的環境下，投入於論文研究中。

目 錄

中文摘要	I
英文摘要	II
誌謝	III
目錄	IV
表目錄	VI
圖目錄	VIII
第壹章 緒 論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究問題	5
第四節 研究的重要性	5
第貳章 文獻探討	8
第一節 枋山鄉相關文獻	8
第二節 觀光發展態度	17
第三節 觀光影響認知	21
第四節 觀光影響認知觀光發展態度相關研究	27
第五節 研究假設	38
第叁章 研究方法	40
第一節 研究架構	40
第二節 研究對象	41
第三節 研究工具	43
第四節 研究流程規劃	45

第五節 資料處理	48
第六節 信、效度檢定	49
第肆章 研究結果與討論	55
第一節 觀光影響認知與觀光發展態度之現況	55
第二節 不同屬性居民的在觀光影響認知之差異	61
第三節 不同背景居民的在觀光發展態度之差異	78
第四節 觀光影響認知與觀光發展態度之相關分析	97
第五節 綜合討論	99
第伍章 結論與建議	109
第一節 結論	109
第二節 建議	111
參考文獻	113
一、中文部分	113
二、英文部分	116
三、網站部分	119
附錄	120
附錄一 研究同意書	120
附錄二 問卷調查表	121

表目錄

表 2-1 枋山鄉年代紀事表	11
表 2-2 枋山鄉各行政區域自然景觀與特色	15
表 2-3 觀光經濟影響認知構面表	23
表 2-4 社會文化影響認知構面表	24
表 2-5 環境影響認知構面表	27
表 3-1 觀光影響認知量表題項內部一致性信度摘要表	50
表 3-2 觀光發展態度量表題項內部一致性信度值要表	50
表 3-3 觀光影響認知之建構效度分析摘要表	52
表 3-4 觀光發展態度之建構效度分析表	54
表 4-1 個人基本資料分析表	56
表 4-2 觀光影響認知敘述性統計分析表	59
表 4-3 觀光發展態度敘述性統計分析表	61
表 4-4 不同性別居民「觀光影響認知」差異分析表	63
表 4-5 不同年齡居民「觀光影響認知」差異分析表	64
表 4-6 不同婚姻狀況居民「觀光影響認知」差異分析表	65
表 4-7 不同教育程度居民「觀光影響認知」差異分析表	66
表 4-8 不同居住時間居民「觀光影響認知」差異分析表	68
表 4-9 不同居住區域居民「觀光影響認知」差異分析表	70

表 4-10 不同職業居民「觀光影響認知」差異分析表	72
表 4-11 不同平均月收入居民「觀光影響認知」差異分析表	74
表 4-12 不同收入與觀光相關程度居民「觀光影響認知」差異分析表	76
表 4-13 不同遊客接觸程度居民「觀光影響認知」差異分析表	78
表 4-14 不同性別居民「觀光發展態度」差異分析表	79
表 4-15 不同年齡居民「觀光發展態度」差異分析表	81
表 4-16 不同婚姻狀況居民「觀光發展態度」差異分析表	82
表 4-17 不同教育程度居民「觀光發展態度」差異分析表	84
表 4-19 不同居住區域居民「觀光發展態度」差異分析表	88
表 4-20 不同職業居民「觀光發展態度」差異分析表	90
表 4-21 不同平均月收入居民「觀光發展態度」差異分析表	92
表 4-22 不同收入與觀光相關程度居民「觀光發展態度」差異分析表	94
表 4-23 不同遊客接觸程度居民「觀光發展態度」差異分析表	96
表 4-26 不同居民屬性與觀光影響認知之顯著性差異摘要表	101
表 4-27 不同居民屬性與觀光發展態度之顯著性差異摘要表	105

圖目錄

圖 1-1 近十年國人國內旅遊總旅次變化.....	2
圖 1-2 觀光外匯收入及國人旅遊收入及觀光總收入	3
圖 1-3 104 年國人旅遊時最喜歡的遊憩活動	3
圖 1-4 105 年國人旅遊時最喜歡的遊憩活動	4
圖 2-1 屏東縣枋山鄉歷年人口統計趨勢圖	13
圖 2-2 枋山位置圖	14
圖 3-1 研究架構圖	41
圖 3-2 研究流程圖	47
圖 3-3 觀光影響認知之建構效度分析圖	51
圖 3-4 觀光發展態度之建構效度分析圖	53

第壹章 緒 論

本章為研究概況之敘述，共分為四節，其中包括研究背景與動機、研究目的、研究問題、研究的重要性，其說明分述如下：

第一節 研究背景與動機

隨著經濟繁榮與社會變遷，國人生活教育水準以及收入逐漸提升，因工作繁忙及生活型態的改變，所造成的壓力也隨之增加，使得國人對休閒遊憩需求逐漸增高，如何在週休二日或假期時間，透過休閒活動的安排來調節生活壓力，以達到身心放鬆及遠離繁忙、緊繃的工作與生活，成為現代國人所重視的一環。休閒遊憩是生活品質的一項重要的指標，因此休閒需求也跟著呈現多元化。在過去休閒遊憩主要是在追求休息、放鬆，逃離工作及壓力的方式；而現在人們更期待能在參與遊憩的過程中得到生理、心理及精神方面的全方位的健康及滿足，並能從活動中反思，達到生命的體驗及流暢經驗(許宜玲，2012)。

根據交通部觀光局網站統計，近十年的國人旅遊人次逐年呈現向上成長趨勢，如圖 1-1 所示，國人國內旅遊總旅次在 2016 年時，達 190,376,000 人次，平均每人旅遊次數 9.04 次；國人國內旅遊收入為新台幣 3,971 億，每人每次旅遊平均費用為新台幣 2,086 元，如圖 1-2 所示，顯示國人在旅遊方面呈現快速需求成長，換言之，整個休閒觀光產業的市場也呈現無窮

的潛力與商機。

再者，根據交通部觀光局網站觀光市場摘要調查，民國 104 年、105 年資料中顯示，民眾旅遊時最喜歡的遊憩活動以「自然賞景活動」的比例最高，分別佔整體活動的 62.7% 及 62.8%，如圖 1-3、圖 1-4 所示，由此可以看出國人喜愛親近大自然及文化體驗活動的旅遊行程，這些活動逐漸在國內外受到大家的喜愛，而枋山鄉依山傍海，交通便利，為民風純樸之農漁村，具備適合國人親近大自然及文化體驗之發展休閒觀光條件。

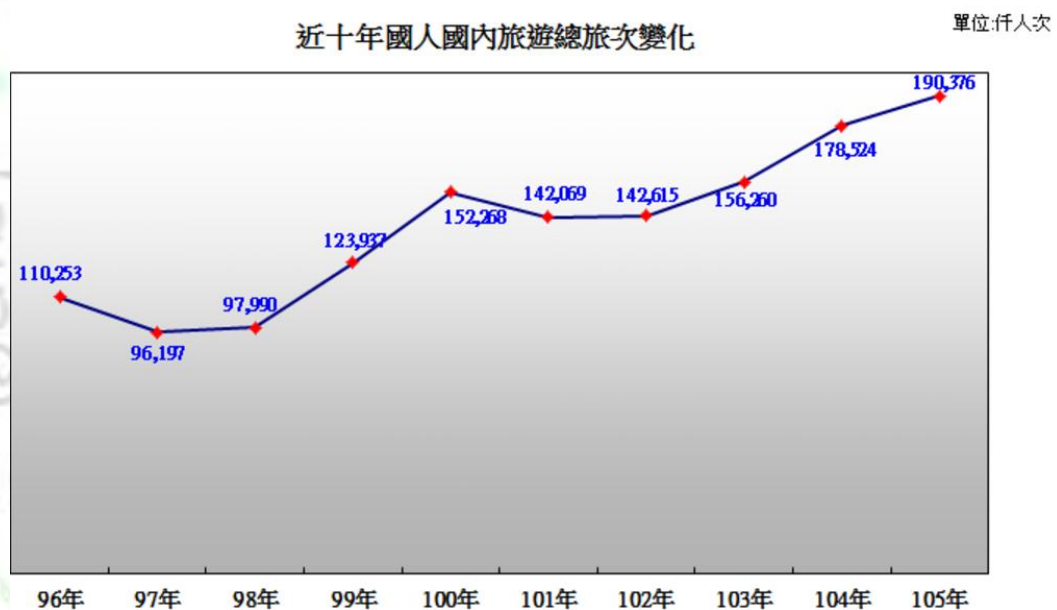


圖 1-1 近十年國人國內旅遊總旅次變化

資料來源取自觀光局網站

近十年觀光外匯收入及國人國內旅遊收入及觀光總收入 單位:新台幣億元

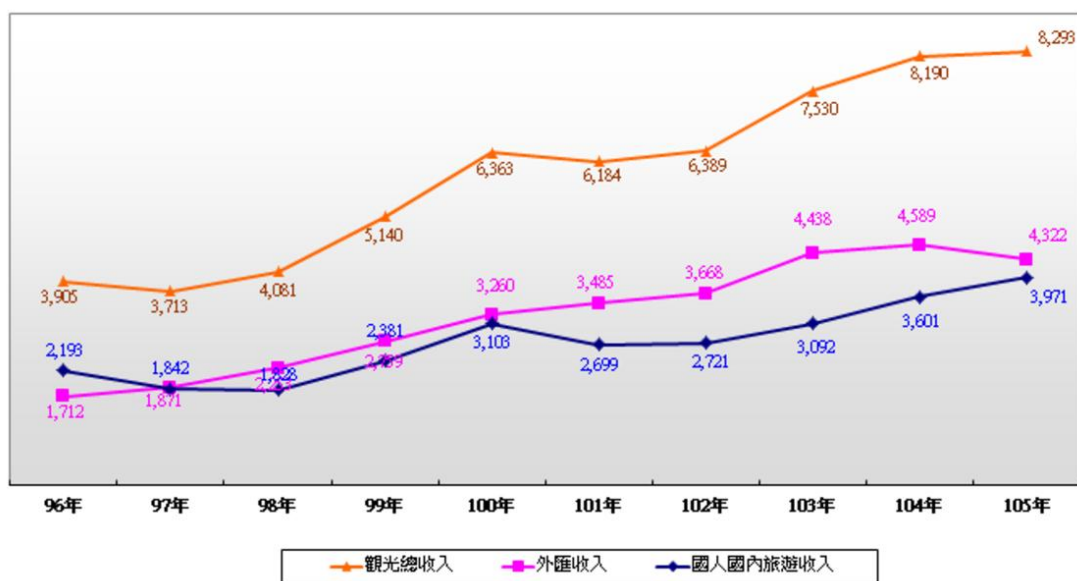


圖 1-2 觀光外匯收入及國人旅遊收入及觀光總收入

資料來源取自觀光局網站

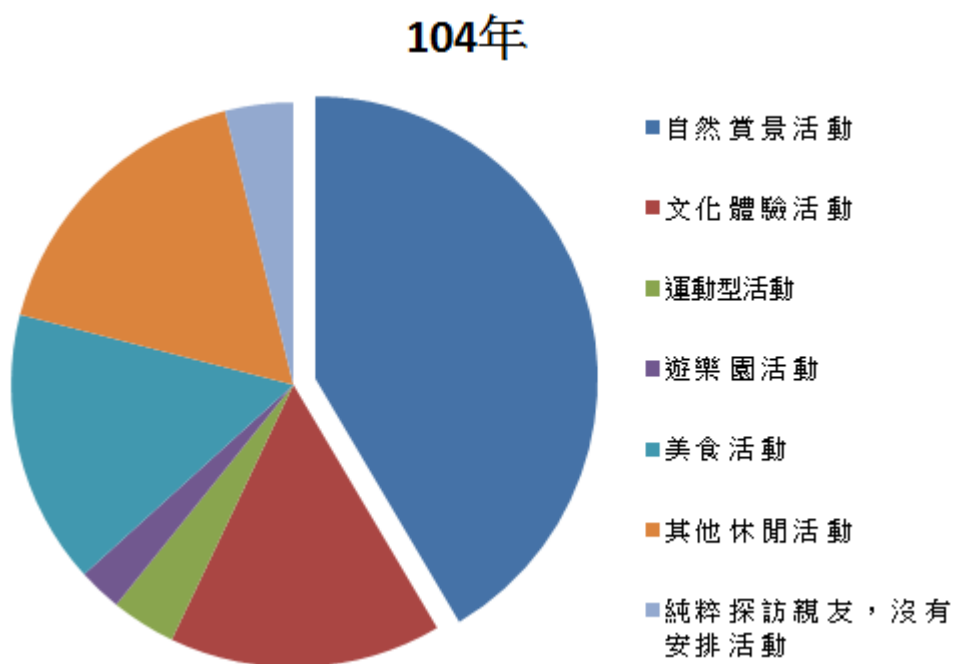


圖 1-3 104 年國人旅遊時最喜歡的遊憩活動

資料來源取自觀光局網站，研究者整理

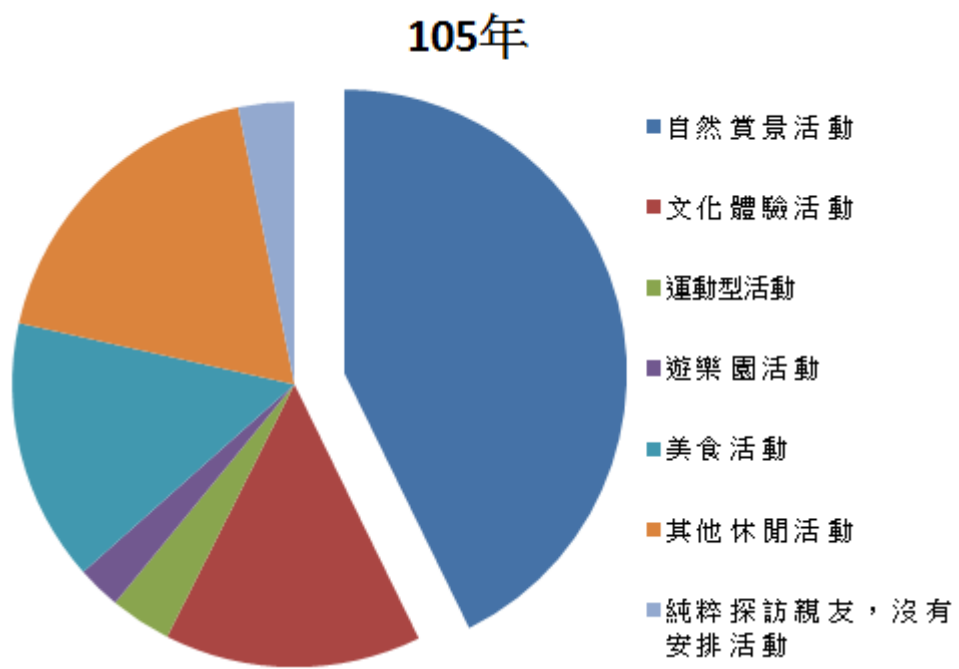


圖 1-4 105 年國人旅遊時最喜歡的遊憩活動

資料來源取自觀光局網站，研究者整理

第二節 研究目的

枋山地區，除了張大維(2017)以量化方式針對芒果文化節與社區居民認同與社區發展進行研究，以及林雅萍、楊文慧(2017)以質性方式針對枋山鄉所做的農漁村轉型休閒觀光意願的研究外，並無其他居民態度與觀光發展相關之研究，因此本研究期望以量化方式蒐集枋山鄉當地居民的觀光發展認知與觀光發展態度及其他二手資料，來深入探討枋山地區居民之觀光發展態度，以做為枋山鄉尋求最合宜的觀光發展方向之參考。

因此本文嘗試從透過問卷調查，來進一步瞭解枋山鄉居民在此波發展觀光之轉型過程中，所產生變化的觀光發展態度等情形做分析，以提供做

為相關單位規劃枋山鄉轉型發展觀光的調整與參考依據之一。本研究的目的是在評估枋山鄉居民對各種觀光影響的態度與意見，進一步分析不同屬性的居民對觀光影響認知與觀光發展態度的差異，以作為觀光規劃過程中整合地方居民觀光發展態度的步驟，故研究目的如下：

- 一、了解枋山鄉居民其在觀光影響認知與觀光發展態度的現況。
- 二、探討不同屬性居民對觀光影響認知與觀光發展態度的差異。
- 三、探討觀光影響認知與觀光發展態度之影響關係。

第三節 研究問題

依上述研究目的，提出研究問題進行探討。

- 一、枋山鄉居民在觀光影響認知與觀光發展態度現況如何？
- 二、不同屬性居民對觀光影響認知與觀光發展態度的差異情形為何？
- 三、枋山鄉居民其觀光影響認知與觀光發展態度的影響關係為何？

第四節 研究的重要性

觀光產業有「無煙囪工業」美譽，其發展向來被視為具有促進經濟發展的效果，已成為全世界最主要的經濟活動之一。對於許多國家而言，發展觀光不僅能增加當地工作機會和收入，更可健全國家經濟結構，並可藉此促進國際交流，也因此各國皆積極鼓勵企業投入發展觀光產業的經營行列。觀光產業促進了地方的經濟發展，與地方屬性的結合亦日趨密切，觀

光發展對地方的影響是政策決策者以及規劃者最近相當重視的新課題，因此有許多縣市都以觀光發展作為重要的施政目標，而對於一些發展較落後的鄉村地區，在傳統農漁業逐漸萎縮的情況下，觀光發展更被視為一種具有潛在發展力的事業，可強化地方產業、提供當地的就業機會、稅收、改善生活品質等。觀光要永續發展，前提是在於觀光是否對發展地區有可正面且長遠的貢獻，而居民對觀光影響的認知與對觀光發展的態度，是最直接的反應，也是具關鍵性的課題(吳宗瓊，2003)。

傳統上，觀光發展的政策偏向於遊客的需求面考量，像是以觀光市場及觀光規劃為基本導向，提供高品質的觀光遊憩區或是讓遊客獲得滿意的休閒觀光體驗，然而觀光發展是否對當地帶來真正利益，或會對地方造成改變，導致負面的影響。

在做促進當地觀光發展決策時，大部分的地方政府只考慮到觀光發展所獲得的經濟利益，但站在當地居民的立場，觀光是經濟成長以及地方發展的一種手段。然而，近來發展觀光對地方所帶來的社會文化及環境的影響逐漸受到重視，這些研究指出發展觀光必須考慮到當地居民的目標以及優先性(陳甫鼎、陳沛悌，2006)。

由此可知，觀光發展對當地的影響，除了帶來經濟收入外，也會產生其他層面的影響。由於觀光發展的過程中，因不同區域的當地特色與居民個人因素，而會有整體與個別利益與價值觀的差異，這都會影響到居民對

觀光發展的態度，而發展觀光應先考慮居民對觀光發展影響的認知，以有效提高正面效益並降低負面影響，進而帶動觀光地區之整體發展，觀光發展態度在地區觀光發展上具重要關鍵地位，瞭解居民對觀光影響認知與觀光發展態度，將有助於觀光計畫的實行(陳明川，2003)，也使得近年以來居民對觀光影響與觀光發展態度的研究漸漸受到注意並成為重要的議題，因此探討觀光發展態度之研究便顯得格外重要 (Ap, 1992)。

第貳章 文獻探討

本章主要為回顧枋山鄉之相關文獻並針對觀光發展態度、觀光影響認知、國內外相關研究等相關文獻將其歸納、整理並做探討，以做為理論依據，最後針對所參考的文獻做出研究假設，分述如下：

第一節 枋山鄉相關文獻

了解枋山鄉的經濟發展、社會文化背景及環境資源，才能進一步探討發展觀光會對其經濟及社會文化、環境造成什麼樣的影響，又會使當地居民在觀光發展態度上有什麼樣的影響，故將枋山鄉的相關介紹分述如下：

壹、經濟發展

枋山鄉之經濟發展迄今以傳統農漁業為主，服務業次之，在農業發展方面，農作物由早期以種植稻米及瓊麻為主，至近三十年轉作芒果及洋蔥為主，在漁業發展方面，民國七十年代沿岸養殖漁業迅速發展，頗多耕地轉為魚塭，其後又因病變等影響，廢棄後轉為果園。

一、農業

枋山鄉主要農業為種植芒果、洋蔥、花卉和蓮霧，枋山鄉自民國六十年代起開始種植芒果，得利於長年海風及落山風吹拂，土壤帶有鹽份和水份，加上艷陽普照，使得芒果在得天獨厚的環境下成長，是全國最早的芒果收成地區。而枋山鄉也因日照長、陽光夠大

且雨水少、沙礫質土質適合洋蔥生長，且秋冬季節東北季風及落山風盛行，強勁風勢使得洋蔥不易受蟲害威脅且有利球莖生長；花卉以種植文心蘭及鳳梨花為主，目前主要做大陸及東南亞和日本的外銷市場為主；枋山鄉蓮霧主要種植在廢棄漁塭土地或鄰近水源充足的田地上，因蓮霧需大量人工農業資材的使用、催花、疏果技術掌握等，加上相較芒果園的經營繁雜且受裂果風險，使得蓮霧種面積有逐年轉作芒果之趨勢(枋山鄉公所，2009)。

二、漁業

枋山鄉的漁業主要以捕撈魚苗、近海捕撈、漁塭養殖及箱網養殖。在數十年前人工孵化虱目魚苗技術尚未成功時代，捕捉虱目魚苗是楓港地區漁民們之經濟來源，1983 年成功人工商業化量產魚苗後(蘇甘棠，2007)，漁民不再以手叉網捕撈虱目魚苗，現主要以手叉網捕撈「鯰迷仔」為主，盛產期為每年四至九月(楓港社區發展協會，2009)。而在近海捕撈方面，自楓港以北海岸線平直，海灘平緩，主要以砂礫海岸為主，缺乏深水港灣的自然條件，而受限於小型舢舨，依不同季節捕撈迴游性魚種，例如烏魚、海雞母、臭肚魚等，或是多艘舢舨船聯合網撈吻仔魚，而楓港以南海岸以珊瑚礁岩岸為主，楓港漁港港內腹地有限，僅容納動力舢舨船，近年因沿海魚況變化大，漁船出海漁獲量大不如前，導致楓港漁港停泊漁船

大量減少，現在許多漁船經營休閒漁業載運釣魚客。在漁塭養殖方面，自民國六十幾年起，加祿村、枋山村漁民開始挖塭放水養殖白蝦、鰻魚，但在民國七十幾年淡水養殖出現病變，魚蝦大量死亡，以及池塘養殖抽用地下水而造成地層下陷，導致多數的漁塭荒廢或從新整地變改果園，近二十年來養殖方式從淡水魚塭養殖轉進鹹水魚塭養殖，以養殖高經濟魚種為主，例如石斑魚、赤鰭笛鯛、白蝦、黃鰔等。另外在箱網養殖方面，政府開始於澎湖及屏東外海推動箱網養殖，主要養殖海鰻、龍膽石斑、點帶石斑、赤鰭笛、嘉臘等（蘇茂森，2005）。

三、商業

枋山鄉位於通往台東及墾丁國家公園之交通咽喉，發展如汽機車維修保養、客貨運輸、加油站等交通相關行業，而商業受到民眾基本生活需要求，發展民生必需品及農漁業所需材料、肥料、飼料等供應，此外枋山鄉臨近內獅瀑布、里龍山、雙流森林遊樂區、南迴鐵路嘉和隧道、四重溪溫泉、墾丁國家公園、南灣、海生館等景點，由屏鵝公路貫穿，沿途海天一色，近年來更是積極發展休閒觀光產業相關產業，在海岸線設置濱海遊憩區，興建觀光商店街、露營區、開發海上休閒觀光活動，並將枋山鄉特色景點及自然景色與自行車道做結合，設計各社區文化導覽地圖，將火車站、傳統古厝、

文化廟宇、環保公園、生態展示館、復古木炭窯等特色文化景點結

合，使得如咖啡店、餐廳、旅館、民宿等觀光服務業發展。

貳、社會文化背景

回顧枋山鄉的歷史人文背景可以發現，早期是以原住民族居住在此，在明朝時期開始有漢人活動，而在清朝時期有大量漢人入墾，形成多種族共處的社會文化，本研究將枋山鄉人文發展的歷史年代重要紀事的簡列於表 2-1 所示(枋山鄉公所，2009)。

表 2-1 枋山鄉年代紀事表

年代	紀事
史前時代	排灣族及馬卡道族的原住民從事捕魚、狩獵、農耕
1563 年-1573 年	有漢人在台灣南部沿海活動，且暫住過枋山地區
1683 年	康熙 22 年清廷統治台灣
1722 年	康熙 61 年爆發朱一貴事件，官方為解決「漢番衝突」於枋山嘉祿堂設置「隘門」豎石禁告「自六加堂至琅嶠為嚴禁進入之番界」，後來漢人移墾枋山卻有增無減。
1765~1784 年	清乾隆年間，泉州人陳玉代率族人入墾楓港
1828~1829 年	清道光年間，泉州人林枝全入墾加祿堂
1860 年	清咸豐十年，陳龜旁入墾枋山
1872 年	清同治十一年，陳和進入加祿堂
1875 年	沈葆楨奉命來台治理台灣，將枋寮至車城的海岸線地帶規劃一個行政區相互連結，大致上確立枋山鄉的行政區域
1895 年	甲午戰爭台灣割讓給日本
1920 年	台灣總督府調整全台行政區域，此地為枋山庄、隸屬於高雄州潮州郡管轄。
1945 年	第二次世界大戰台灣光復後，改為高雄市枋山鄉。
1950 年	國民政府播遷來台，將枋山鄉改隸為屏東縣至今。

資料來源：參考(枋山鄉公所，2009) 枋山鄉志，研究者整理

隨著台灣近 50 年來的農漁業發展，開啟了台灣經濟奇蹟，枋

山鄉的人數口也在 70 年代達到高峰，隨著台灣加入 WTO 後成為國際經濟的一環，在全球化襲捲趨勢下，使得台灣農漁業的產銷面臨極大的威脅與挑戰（莊淑姿、劉建麟，2004），枋山鄉早期發展即是以傳統農漁業為主的一個農漁村，枋山地區居民約大多是從事農業種植，部分仰賴漁撈，近年漁獲量大幅減少，氣候異常也造成芒果欠收，另外受颱風侵襲也會造成農漁業嚴重損失，加上近十多年來，由於大環境的改變而漸趨沒落，台灣近海資源的過漁情況日益嚴重，沿岸漁業資源已瀕枯竭，導致沿海漁村發展漸趨沒落，造成不少青年人口外流，圖 2-1 為從國民政府撥遷來台後，民國 40 年後至 107 年枋山鄉人口統計趨勢圖，可以看出自民國七十年代起人口數逐年下降，而戶數卻有上升趨勢，顯示出家庭人數結構的改變，每戶人數也逐漸改變。

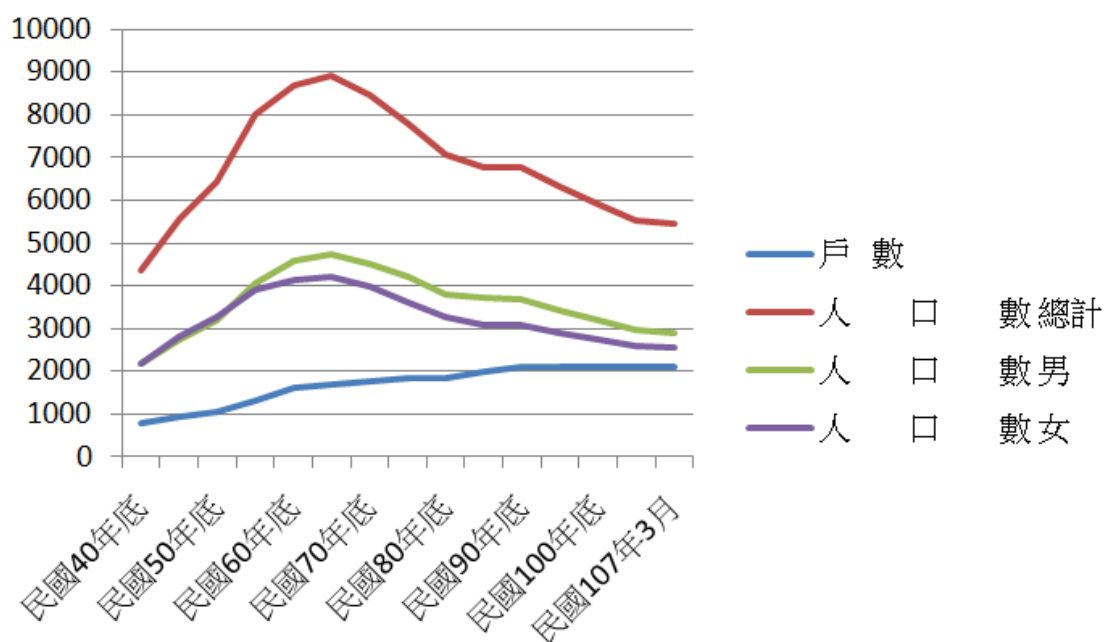


圖 2-1 屏東縣枋山鄉歷年人口統計趨勢圖

(資料來源：屏東縣枋寮戶政事務所，研究者整理)

參、環境資源

枋山鄉環境資源介紹依其地理位置、自然景觀、人文景觀、歷史建築的特色分述如下：

一、地理位置

屠繼善(1894)在恆春縣志中提到：「路在山足，海在路下，往來行人，浪花濡履；天朗氣清之日，屐皆蔚為青藍色；逾此地無。」描繪了枋山鄉依山傍海的地理環境風貌。枋山鄉位於屏東縣西南方沿海，地處中央山脈末段，在恆春半島之上，北臨枋寮鄉，東沿中央山脈與獅子鄉、春日鄉緊鄰(如圖 2-2)，西濱臺灣海峽，南接車

城鄉，位於里龍山下，背山面海，地勢平坦呈東西向傾斜，鄉境呈現特殊狹長地形，南北長達近 30 公里，總面積約 17 平方公里(枋山鄉公所網站，2017)。



圖 2-2 枋山位置圖

(資料來源：枋山鄉公所網站，2017)

氣候受海洋氣候影響大，屬熱帶性海洋型季風氣候，故氣候變化較大，夏季雨量多集中，秋冬季涼爽為枯雨期，全年平均溫度攝氏 23-25

度，適宜熱帶農作物生長。且多籠罩在季節風之砂塵下，秋冬季落山風強烈，其海岸地質多變，以楓港溪為界，以北為砂岩，楓港出海口及兩側為現代沖積層由結土、砂石、礫石所組成，以南沿岸地質突變為珊瑚礁質與大礫石所組成，因不含砂，海水清澈見底。是台灣連接南部與東部南迴公路交通轉折點，為進入恆春墾丁地區的必經道路，更是前往南迴公路的重要門戶，不論前往恆春或台東交通皆十分便利，為觀光覽勝的好地方(枋山鄉公所網站，2018)。

二、自然景觀

枋山鄉背山面海狹長的自然地形，呈現出有別於其他鄉鎮絕佳自然景觀，本研究依各村的行政區域劃分，各村的自然景觀、特色分述如表 2-2。

表 2-2 枋山鄉各行政區域自然景觀與特色

行政區域	自然景觀	特色
加祿村	率芒溪流域，東邊坪埔厝山山巒起伏，西邊礫石弧灘碧海萬頃。	過枋寮進枋山鄉後山海交會，充滿南國氣息。
枋山村	東邊為獅子頭山，枋山溪床夏季為西瓜田，溯源而上可探卡悠峰瀑布，成功沙灘沙質細緻、茉莉灣內有沙灘與岩石。	枋山溪出海口為著名海釣基地，為落山風北限，具海洋休閒觀光活動發展潛力。
楓港村	楓港溪以北沙灘礫石灘，以南為礁石岩岸，楓港溪上流為雙流森林遊樂區。	楓港溪秋冬季為落風山口，且為台灣少數零污染且沒有外來魚種入侵的溪流。
善餘村	東南邊之里龍山為恆春半島第一高山，為著名登山景點，里龍山苦苓溪為溯溪活動好去處。	北岸為沙質礫灘，南岸為礁石岩岸，海岸組成差異形成獨特性。

資料來源：參考(枋山鄉公所，2009) 枋山鄉志，研究者整理

三、人文景觀

(一)南迴鐵路枋山車站：位置居高臨下，從車站放眼放去碧海藍色，

可以看到聚落屋舍散佈，車站周圍盡是愛文芒果園。

(二)海岸咖啡：受惠於交通便捷、景觀優美，海線平緩，沿著台一

線的沿岸海岸咖啡餐飲成為特色。

(三)枋山遊憩區：緊臨濱海設置觀光商店、露營區、涼亭、座椅、

濱海步道並有波浪造形及海洋生物的設計，使往來遊客落釋不絕。

(四)彩繪海堤：在枋山村及楓港漁港都有彩繪海堤。

(五)中華電信枋山海纜衛星通信中心：因和香港位置近而海流穩定、

氣候影響低、交通便捷等因素，於枋山村設置海底電纜及衛星接收站，大型衛星接收碟矗立在山坡上相當醒目。

(六)烤鳥街：在保育觀念尚未開展的年代，成群來台過冬的候鳥成

為獵捕對象，使成群烤鳥攤位應運而起，但現已都為烤魷魚及人工飼養的鵝鶉為主。

(七)伯勞鳥生態館：枋山鄉公所將楓港國小旁廢棄的舊軍營改建為

集文化、教育、宣導、旅遊等多功能之伯勞鳥生態館。

(八)枋山彩繪郵局：中華郵政公司首度將地方特色融入郵局建築，
打造全台獨一無二的「伯勞鳥特色郵局」。

四、歷史建築

(一)傳統閩南聚落建築：枋山各聚落開發時間早在清代即有文書記載，聚落規模雖然不大，但聚落文化景觀內涵豐富，傳統閩南式屋舍至今仍保存完好，尤其以楓港老街地區，以當地卵石、楓港石及咾咕石疊砌而成的歷史建築更具特色。

(二)董家紅樓古厝：興建於1928年，仿自南洋等地的殖民地式洋樓，經過第二次世界大戰等戰火洗禮，至今已有百年歷史。

(三)千人塚：位於南勢湖橋北端海岸側，奉祀1875年王開俊事件陣亡之官兵及初墾時清軍剿番及日軍理番傷亡之無主孤魂。

第二節 觀光發展態度

居民的參與對於地方觀光發展具有其影響力，讓居民參與觀光發展過程中的管理與規劃，可以增加居民對於觀光發展的支持度，及提升居民對於地方觀光資源維護的認同感，因此居民對觀光發展的態度，被認為是觀光發展過程中不可缺少的要件，因此有必要針對居民對觀光發展的態度做進一步的探討(林純玉，2005)。

Gifford(1997)與 Weber(1991)對態度的定義為人們對周圍人、事、物，所產生的喜惡與行動傾向，李美枝(1986)認為將態度為個人對一特定對象，所持有的評價及行動取向。張春興(1992)認為態度是指個體對於人、事、物以及周遭環境，所持有的一種具持久性與一致性的傾向。黃安邦(1992)將態度定義為在「認知、情感、行為這三項成份上，對於該人、事、物或觀念的一種持久取向。」因此態度是抽象的涵蓋一群相關的行為與反應，而並不是立即就可以觀察到的。

Weber(1991)將態度的組成成分可分為三部分來說明：

壹、「認知」(cognition)

認知是個人經由意識活動，對事物產生瞭解情形、認識程度及看法的心理歷程，也就是包含該對象的了解、知識、信念、評價或意見等組成，認知的含意廣泛，包括知覺、想像、辨認、推理、判斷等複雜的心理活動均屬之，認知是理性而不涉入主觀情感與情緒。

貳、「情感」(affection)

情感是個人對事物產生情緒上反應，是對某態度對象的情緒或感覺，包括了正負面感覺，也就是對於態度對象的喜愛及厭惡，也可說是個人對於事物做好壞、肯定或否定的情緒判斷。

參、「行動傾向」(action tendency)

是指個人有意識的、有目的、有計畫的對態度對象為趨於所追求

目標的歷程，所預備採取的反應或行為傾向，也可以說是個人對某些物體、人或情景做出同意或不同意的潛在力及準備狀態，即行為上的準備狀態。

根據上述的態度的定義，可以得出「觀光發展態度」的意義，指的是居民對發展觀光的「認知」、「情感」與「行動」。

觀光發展態度的認知：指的是居民經由意識活動對觀光認識及理解的知覺、想法或瞭解；觀光發展態度的情感：指的是居民個人情緒與反應的態度，即居民個人對觀光作好壞、肯定或否定情緒判斷；觀光發展態度的行動，指得是當地居民態度對該地區觀光所採取的準備、行動及表現。

回顧過去對地方觀光發展對居民對觀光發展態度的相關研究，早期在 1960 年代左右的研究，受到樂觀主義的盛行影響，多是著重在經濟與正面的影響上，1970 年代，觀光的後果受到了研究者的批判，並增加了較多居民觀光衝擊認知上的研究，探討影響當地居民觀點的因素，像是人口屬性、觀光依賴程度及居住地與觀光區距離等的關係，並且開始對觀光發展提出較具批判性的思考方向，這個時期的論點呈現出比較悲觀的態度。

而 Doxey(1975)提出遊客厭煩指數模式(Irridex Model)，用來監督居民對觀光的態度，他認為在旅遊發展的初期能促進地方的進步，居

民對遊客會抱持著熱忱的態度，但是隨著遊客數量的增加，觀光所造成的負面影響將會變得愈來愈明顯，而居民的態度也會轉向負面，居民的態度會隨著遊客的增加，經歷幸福階段、冷漠階段、厭煩階段、敵對階段四個時期(Bachleitner & Zins, 1999)，到了 1980 年代之後，一些與觀光發展態度相關的研究，企圖要找出反駁或是支持 Doxey 理論的依據，其中在 Getz 於 1978 年英國 Spey Valley 地區長達六年的居民對觀光發展態度的研究中，發現在後期時居民對觀光發展的負面程度轉為明顯，是因為 80 年代的英國經濟處於不好的狀態，不適宜發展觀光產業，當地居民沒有獲得真正的利益，而造成增加了居民負面的想法，這個研究也進一步的支持了 Doxey 的理論，至 1990 年代以後才以正、負面影響具備的平衡觀點去看待觀光發展(Ap, J. & Crompton, 1998)。

經由文獻整理中可發現觀光所產生利益與成本對觀光發展態度現象的影響，常會引用社會交換理論 (Social Exchange Theory) 來做解釋，並從居民特質推論出其對觀光發展態度的關係，若居民從地方觀光發展所獲得個人在經濟上利益，高於個人在環境或社會上的成本，即會對觀光發展抱持正面的態度 (吳宗瓊, 2003)，像是在 Dogan(1989)、Doxey(1975)分別提出了觀光發展態度認知模式，是基於社會交易理論造成居民對觀光發展態度而演變的解釋。觀光發展態度與觀光發展階段具關連性，不僅如此，其他如觀光發展形態、地方組織、與觀光客接觸

情形及居民個人背景等等因素，也會對觀光發展態度有不盡相同影響（張凱智、宋秉明，2011）。

有許多研究顯示居民對觀光發展態度多持正面支持，主要是因為經濟層面上的考量，但觀光發展的影響中包含正面與負面之影響，不能等到負面的影響徵兆顯現後，才來做評估與調查，而是需要對觀光影響做有系統性的分析，這將有助於決策者了解觀光發展態度之影響，以便擬定適當的政策（陳瑋玲，1992）。

第三節 觀光影響認知

觀光發展為地方所帶來的經濟方面的正面效益及實質利益背後，卻也伴隨著觀光發展所需支付的代價，觀光產業的發展會為地方創造就業機會、增加居民收入與稅收、提高居民的生活品質，並進一步改善地方建設等實質利益，但觀光發展同時也會造成交通惡化、犯罪率攀升、噪音與垃圾污染，甚致是破壞資源等嚴重的負面影響，因此觀光產業的發展對在地居民而言，會產生正面與負面的雙重影響（Johnson, Snepenge & Akis, 1994）。

居民對觀光影響的認知通常是影響其是否支持觀光發展的關鍵因素，同時也是觀光是否能永續地在地區發展的主因（Allen, Hafer and Perdue, 1993）。觀光影響即探討因觀光（活動）發展所引發的正面以及負面的影響。正面影響包括收入增加、增加當地工作機會、提升生活品質、

改善公共設施…等等，負面影響包括自然環境的破壞、物價上漲、價值觀的改變…等等，過去的研究中，關於討論到與觀光發展影響與觀光影響認知的關係，大部分都是將觀光影響的研究聚焦於單一的地點及時間，但是在Butler(1980)的旅遊地生命週期理論中，說明了觀光地區的發展是有階段性的，而且每一個階段的特質不同，其產生的觀光影響也是不同的，造成居民的觀光發展態度也是不同的，因此在探討觀光發展態度時，應考慮到觀光發展的階段性（Perdue，1993），此外當地居民的個人背景、與觀光客接觸情形等因素，也會對觀光發展態度有不同的影響（吳宗瓊，2003）。

綜合國內外專家學者之相關文獻將觀光影響歸納為經濟、社會文化、環境三方面加以說明：

壹、經濟方面

一個地區的經濟利益及經濟成本常受到政府單位及投資者的重視，因此也較多這方面的研究，除了可以具體量化，在資料的取得及可信度也較方便而被認同。主要包括增加就業機會、有效運用當地勞動力、提高居民所得收入、增加稅收、增加特產農產品收入、地價及物價的變動、增加外來投資、產業結構改變、帶動相關產業、生活水準提高。由於各個地區之經濟結構不同，觀光發展所造成的影響亦會有正負及大小的差異，對於低度開發地區的經濟影響顯著大於高度開發地區（陳思倫、宋秉明、林連聰，1995）。本研究整理針對觀光經濟影響所衡量的構面，

如表 2-3 所示。

表 2-3 觀光經濟影響認知構面表

經濟影響	面向	內容
	正面	增加工作機會
		增加生活水準及收入
		改善公共設施
		增加經濟成長
		增加購物機會
		增加稅收
		增加外來投資
	負面	增加生活開銷
		物價上漲
		工作機會是季節性、暫時性
		經濟收益分布不均
		增加經濟不穩定
		增加生活開銷

資料來源：陳佩君(2006)、Easterling(2004)、Ap & Crompton(1998)、Johnson, et al(1994)，本研究整理。

貳、社會文化方面

社會文化影響主要是透過居民和遊客接觸後而產生，使得社會文化影響發生之原因在觀光導入時即慢慢形成，在心境上之特殊性與差異（游仁君，2000）。社會文化影響為觀光對個人行為、家庭關係、集體生活型態、價值體系、安全標準、道德行為、創造性等的表達方式，以及傳統禮儀和地方組織的變遷上之影響(Fox, 1977)。一般而言，社會文化影響並不像經濟影響和環境影響般的，可以容易測量及察覺出來，觀光發展對社會文化所造成的影響往往需要經過一段時間的演變，才會被察覺到(陳佩君，2006)。主要包括增廣見聞獲得新知、對聚落文化正面影響、提升地方認同感、宣傳本地歷史文化、對人口遷移的影響等。本研究整理觀光社會文化影響衡量的構面，如表 2-4 所示

表 2-4 社會文化影響認知構面表

社 會 文 化 影 響	面向	內容
	正面	瞭解不同文化
		傳統技能的活化
		增加當地藝術需求
		當地文化的認同
		對社區的自我認同

		增進生活品質
		增進文化交流
		促進與遊客接觸的經驗
		增加可利用的遊憩設施及機會
		增加治安品質
		保存當地居民特性
	負面	失去當地母語
		增加色情行業
		破壞社區關係
		與遊客間衝突
		勞力負擔增加
		失去當地原始性
		破壞當地文化
		增加犯罪率

資料來源：陳佩君(2006)、Easterling(2004)、Ap & Crompton(1998)、Johnson, et al(1994)，本研究整理。

參、環境方面

觀光對於環境帶來的影響，有觀光活動本身帶來的，以及觀光活動設施帶來的影響，可以分自然方面的像是土壤、土地、動植物、地形等

的影響，以及人文方面的像是建築、景觀、設施、文物、交通、垃圾等（陳思倫、郭柏村，1995）。

觀光發展在環境方面的影響，可藉由觀光發展，使各界重視自然生態及人文資源得保護，而產生正面的影響，但是如果沒有妥善的規劃及管理，將有可能會因為過度的資源開發，而造成負面的影響（陳佩君，2006）。包括改善基礎建設、未經允許採集植物、聚落周邊與道路景觀改善、遊客吵雜擁擠、垃圾問題、對交通秩序負面影響等。本研究整理針對環境影響所衡量的構面如表 2-5：

表 2-5 環境影響認知構面表

環境影響	面向	內容
	正面	保護自然景觀避免生態的減少
		保存傳統建築及歷史遺址
		改善地區景觀
		增加公共設施的建設
		增加休閒娛樂空間
	負面	增加污染
		破壞自然美觀及安寧
		地區過度擁擠
		交通及停車擁擠
		資源過度消耗

資料來源：陳佩君(2006)、Easterling(2004)、Ap & Crompton(1998)、Johnson, et al(1994)，本研究整理。

第四節 觀光影響認知觀光發展態度相關研究

本研究針對近年來國外與國內關於觀光影響認知與觀光發展態度之相關研究進行分析整理，以了解當前觀光發展態度之趨勢，茲分述如下：

壹、國外研究

一、Perdue et al.(1990)

針對美國西部的科羅拉多州(Colorado)十六個鄉村所做得居民對觀光影響認知與觀光發展態度之研究，結果發現 1. 居民的觀光影響認知中，正面影響大於負面影響。2. 當「個人從觀光發展中獲利」這個因素介入後，居民屬性與觀光影響認知之間的相關性會不顯著，居民屬性與觀光影響態度上差異不顯著。3. 居民個人從發展觀光中獲得到利益與正面影響會正向影響支持觀光發展。4. 觀光影響認知中的負面影響與社區的未來發展認知會對支持觀光發展有負面影響。也就是說，個人自觀光發展中所獲得的利益雖然會影響其對觀光影響認知，但是不會直接影向居民支持觀光發展態度，而居民對社區的認知與滿意度是主要的影響原因，如果居民相信他們的未來是幸福的，就比較不會支持觀光發展，因此觀光發展不是目標，而是社區發展的工具或是計劃。

二、Ap(1992)

在居民對觀光影響的認知研究中，認為認知(perception)和態度(attitude)是可以被相互交互使用的，而這兩者主要的差別，認知是指對事物的看法，而態度是對事物的持續傾向或行動趨勢，其差異在於對事物表現的程度上有所不同，因兩者在相關研究的問卷設計上，測量的方式多是以居民的同意程度來表達其對觀光發展

影響的認知或態度。

三、Lankford& Howard (1994)

設計了觀光影響態度量表(Tourism Impact Attitude scale, TISA)，提供了測量居民對觀光發展態度標準化測量的工具，在其研究中提到，發展休閒觀光是改善當地經濟狀況的重要活動，觀光客在觀光活動過程中直接或間接的消費行為，會對當地居民收入與就業帶來正面影響，帶來當地觀光商機與經濟利益。因此觀光活動之規畫常偏向於活絡地方經濟、增加地方就業機會，希望藉由觀光發展為地區的經濟注入新的能量，並促進當地與旅遊相關的產業更加活化，同時帶動地方各種設施發展。

四、Yoon et al.(2001)

所做的探討居民觀光影響對觀光發展支持度研究中，引用了經濟影響、社會影響、文化影響、環境影響四個影響變項及整體影響對觀光支持度影響的模型，研究結果發現：

(一)經濟、文化構面的影響會產生正向影響。

(二)社會、環境構面的影響會產生負向影響。

(三)環境構面的影響則會負向影響對觀光發展支持度。

(四)當居民認為觀光對當地所創造的效益比成本大時，他們在態度

上會傾向於支持發展觀光的。

五、Ko & Stewart(2002)

在居民對於觀光發展影響認知與支持度的研究中，針對以韓國的濟州島為研究對象，根據過去相關研究擬訂出 24 個變項，分為經濟、社會文化及環境三方面的影響，做為當地居民對於觀光發展認知的選項，另外社區滿意度包含七個構面，其研究結果發現：

(一)居民對於觀光影響認知會影響到居民對未來的觀光發展態度，也會影響到社區滿意度，但社區滿意度並不會直接對未來的觀光發展態度產生影響。

(二)個人或家庭收入與觀光發展較有關係者，會對觀光發展態度產生直接正面的影響。

(三)居民認為公共設施的增加是觀光發展的最大正面影響。

(四)居民認為地方環境的破壞是觀光發展所帶來的最大負面影響。

並認為觀光發展支持程度與觀光發展態度相近。

也就是說個人自觀光發展所獲得的利益會影響其觀光認知，但不會直接影響居民支持觀光發展的態度，居民對地方的認知才是主要的影響原因，觀光發展態度為居民對當地觀光的支持程度。

六、Gursoy et al.(2002)

探討居民對觀光發展態度的研究中，使用了包含了社區關心、社區依附、以生態為中心的態度、當地居民使用觀光資源狀況、正

面利益、負面成本、經濟狀況等七種變項，研究結果發現社區關心、當地居民使用觀光資源、經濟狀況、正面效益、付出成本等五個變項會影響居民對支持觀光態度，也就是說當地區的經濟結構、社會文化與環境品質會因觀光發展產生顯著變化時，會對當地居民的生活型態造成相當大的影響，進而造成影響到對觀光產業發展的支持程度，而支持程度則可從居民對觀光影響認知及居民對觀光產業的依存度而有所差別。

七、Andriotis & Vaughan(2003)

在希臘克里特島所做的城市地區居民對於觀光發展態度的研究中，發現多數居民對觀光發展態度表示支持，而不同教育程度的居民對於發展觀光態度有差異，教育水準高的較關心觀光影響，居民的職業與觀光產業有關，對觀光發展態度會多抱持正面的態度。

八、Tsendoda & Mendlinger(2009)

針對觀光對居民生活的影響，在英格蘭彼得堡小鎮進行了 27 次深入的非結構化訪談研究中，結果發現居民們雖然認知到旅遊業對當地經濟的好處，但對經濟方面的影響不大，即使發展觀光可以使收入增加，但大多數人都認為並不希望增加觀光業發展及改變他們的的城市，當地工作人員認為觀光業是造成當地經濟分化的社會階層日益兩極化的原因之一，多數收入高的居民認為目前發展觀光業是

有益的，為了發展觀光業，需要解決人口困境問題。

貳、國內研究

本研究為了解當前相關研究趨勢，針對近年來國內對於觀光影響認知與觀光發展態度之相關研究，進行整理分析如下。

一、林庭瑜(2016)

「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」，其研究結果發現：

(一)居民與遊客負面觀光衝擊程度較正面觀光衝擊高，其中以知覺

「地區觀光發展的衝突」程度最高，而以「居民整體生活的改進」程度最低。

(二)貓村居民與遊客知覺其觀光發展態度與觀光發展行為意圖皆為中度以上程度。

(三)貓村遊客知覺「地區觀光發展的衝突」顯著高於貓村居民。

(四)當貓村「地區觀光資源的提昇」與「經濟商業的興盛」的程度愈高，則愈能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展態度。

(五)當貓村「地區觀光資源的提昇」的程度愈高，則愈能有效提昇貓村居民與遊客的觀光發展行為意圖。

二、周淑惠(2015)

「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」，

其研究結果發現：

- (一)不同背景屬性的居民對於觀光影響認知的影響層面，經濟影響大於社會文化，而實質環境影響最低。
- (二)教育程度為大專以上居民比其他教育程度居民的觀光影響認知較顯著。
- (三)居民觀光影響認知有差異，在觀光發展態度也有顯著影響。
- (四)東港大鵬灣居民對於經濟面、社會文化及實質環境影響認知，會正面影響居民的觀光發展態度。

三、薛亦凡(2015)

「居民觀光衝擊認知與觀光發展態度相關之研究——以澎湖西嶼地區為例」，其研究結果發現：

- (一)居民屬性的性別、年齡、職業教育程度、是否從事觀光相關產業，在觀光衝擊認知上有顯著差異。
- (二)居民屬性的性別、年齡、職業、否從事觀光相關產業的居民、月收入，在觀光發展態度上，有顯著差異。
- (三)居民之觀光影響認知對觀光發展態度顯示為正相關，且「經濟」層面的影響最大。
- (四)澎湖西嶼鄉之居民對於經濟的知覺較高，在環境方面居民意識到觀光發展對於環境會造成傷害。

(五)居民的觀光影響認知對觀光發展態度具有影響力。

四、洪淑雯(2015)

「居民對觀光衝擊認知與態度之研究－以屏東萬丹國際紅豆節為例」，其研究結果發現：

(一)居民認為萬丹國際紅豆節將會帶來較多正面社會文化影響。

(二)居民態度傾向支持發展萬丹國際紅豆節。

(三)不同屬性居民對觀光發展影響認知有部分顯著差異。

(四)不同屬性居民對觀光發展態度有部分顯著差異。

(五)觀光影響認知與觀光發展態度呈顯著正向關係。

五、王昱元(2014)

「觀光衝擊、觀光發展態度與生活滿意度關係之研究－以伊達邵社區」，其研究結果發現：

(一)不同居民屬性在觀光衝擊認知上有部分顯著差異。

(二)不同居民屬性在觀光發展態度上有部分顯著差異。

(三)居民背景屬性不同在生活滿意度上有顯著差異。

(四)觀光衝擊對觀光發展態度與生活滿意度都有顯著相關。

六、丁泰詒(2014)

「當地居民對(休閒)觀光衝擊認知與態度之研究以台東美麗灣渡假村為例」，其研究結果發現：

(一)居民屬性的性別在經濟影響上存在顯著差異。

(二)居民屬性的年齡在經濟影響上有所顯著差異，而環境和社會文化影響上不存在顯著差異。

(三)居民在居住時間、職業、和遊客接觸方面在經濟衝擊、社會文化衝擊及環境衝擊不存在顯著差異。

(四)居民在月收入、觀光業相關方面在經濟衝擊構面有顯著差異，而在社會文化衝擊、環境衝擊不存在顯著差異。

(五)居民在性別、月收入、和遊客接觸上的不同與觀光發展態度不存在顯著差異。

(六)居民在年齡、教育程度、居住時間、目前職業、與觀光業相關上，觀光發展態度存在顯著差異。

七、洪慈憶、蔡進士、蔡耀隆（2013）

「王功地區居民對觀光衝擊認知與態度之研究」，其研究結果發現：

(一)居民認為經濟面是正面影響居多。

(二)在實質環境方面是負面影響居多。

(三)在社會文化面以正面影響居多。

(四)居民在觀光發展認知上是正面影響多於負面的影響，在態度部分，居民對於當地的觀光發展抱持著正面支持的態度。

八、石明輝(2013)

「國道六號通車後埔里居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究」，其研究結果發現：

- (一)居民對觀光發展認知偏向於正面，以經濟方面影響為高，在負面認知中則是以環境影響最高。
- (二)不同居民屬性在觀光發展認知有顯著性差異。
- (三)不同居民屬性在觀光發展態度有顯著性差異。
- (四)居民對觀光發展是抱持正面的態度。

九、林菁真、陳玉珮、胡俊傑(2010)

「觀光發展觀光發展衝擊認知與態度之研究—以澎湖居民為例」，其研究結果發現：

- (一)不同個人背景屬性（性別、年齡、職業、家庭狀況、個人月收入、教育程度及居住期間）在觀光影響認知及參與態度上，皆有部份的顯著差異。
- (二)居民觀光影響認知的經濟效益對參與態度各變項，皆呈顯著正向影響。
- (三)觀光影響認知的社會文化對參與態度的參與意願及參與能力，呈顯著的正向影響。
- (四)觀光影響認知的實質環境與參與態度的參與認知及參與能力，

呈顯著正向影響。

十、劉子利、陳嘉雯(2009)

「大溪老街居民觀光發展衝擊知覺對觀光發展態度影響之研究」，其研究結果發現：

- (一)居民對觀光衝擊知覺影響不大，主要負面影響是在假日時的交通壅塞。
- (二)不同居民屬性，以年齡、月收入、職業等變項對觀光衝擊與未來發展態度影響較顯著，可能跟其社會經驗及涉入程度有關係。
- (三)居民普遍認為大溪未來應繼續發展觀光旅遊活動。
- (四)觀光衝擊各構面對未來觀光發展態度多呈現相關性顯著。

十一、陳佩君(2006)

「居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例」，研究結果發現：

- (一)社區依附與正面衝擊和觀光支持度有正向影響關係。
- (二)經濟依賴與正面衝擊和觀光支持度有正面影響關係；但經濟衝擊對觀光支持度並不會造成直接影響，必須透過正面衝擊才會影響觀光支持度。
- (三)正面及負面觀光衝擊分別正向及負向影響觀光發展支持度。

十二、陳明川(2003)

「社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例」，其研究結果發現：

(四)居民感受到生態旅遊所造成的影響是正面多於負面的。

(五)居民對現況生態旅遊發展的態度是正面的，且居民支持以保育自然及文化資源等方式來發展生態旅遊。

(六)個人的社經背景不同，其對生態旅遊影響的認知有較多的顯著性差異，對於生態旅遊的態度及發展策略的認同程度則沒有太大顯著差異。

綜合回顧以上觀光發展相關的研究發現，觀光發展議題之研究大多以研究當地居民對觀光影響認知及對觀光發展態度為主，探討方式多以個案進行，每個地方因發展背景不同，對居民的影響與態度會有所差異性。觀光發展所涵蓋的範圍廣泛且關係複雜，多數研究採量化研究，研究者可從各方面切入了解觀光對當地的影響，因此依據文獻探討提出之理論架構，探討枋山鄉發展觀光所會帶來的正負面影響所造成的對居民的觀光發展態度，進而將所造成的影響列入發展休閒觀光策略之重要參考依據。

第五節 研究假設

經由文獻整理中可得知觀光發展會造成經濟、環境和社會之正負面影響，而居民的社經與背景特性的不同，也會造成影響觀光影響認知與觀光

發展態度的差異，觀光產業對地區發展之影響，需要透過進一步的觀察、分析與探討，欲瞭解居民對觀光發展態度，就必須先就瞭解影響居民對這正負影響的認知形成的原因，因此本文嘗試針對枋山鄉居民為做研究對象，透過問卷調查來研究不同居民屬性的觀光影響認知(經濟、環境、社會文化與)與觀光發展態度(認知、情感、行動)之差異，以及運用相關分析來檢驗並探討居民對觀光影響認知、觀光發展態度之影響。因此本研究根據上述相關文獻，提出以下研究假設：

- 一、假設一：不同屬性居民，對於觀光影響認知有顯著差異。
- 二、假設二：不同屬性居民，對於觀光發展態度有顯著差異。
- 三、假設三：居民觀光影響認知與觀光發展態度之間有顯著影響。

第叁章 研究方法

本研究之研究目的在評估與探討枋山鄉居民對於發展觀光的影响與態度，故需進一步分析不同背景屬性的居民，對觀光發展影响認知與態度的差異，本章共分為六節，第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節說明研究工具，第四節說明研究流程，第五節說明資料處理，第六節說明信、效度檢定。

第一節 研究架構

由上述參考文獻，我們可以了解到觀光發展如未能獲得當地居民的支持並建立關係，將會造成地方的衝突及觀光發展的功效不彰，因此有探討居民的觀光發展態度的必要性。本章節依前述的相關理論及文獻，建立研究的主題與架構，並欲透過居民問卷調查的方式，探討枋山鄉居民對觀光影响的認知與的觀光發展態度之間的關係，做為後續推動觀光發展規劃的參考與建議。

本研究分為三大部分，第一部分是居民背景屬性，第二部分為影响認知，分為三個構面，第一構面為發展觀光對經濟層面的影响，第二構面為發展觀光對社會文化層面的影响，第三構面為發展觀光對環境層面的影响，而第三部分為觀光發展態度，分為三個構面，第一構面為認知層面，即對

觀光發展的認知，此為居民對於觀光發展的瞭解情形；第二構面為情感層面，即居民對發展觀光的情緒上的反應；第三構面為行動構面，為居民在發展觀光行動上的準備，即行為意圖與參與程度，研究架構圖如圖 3-1 所示。

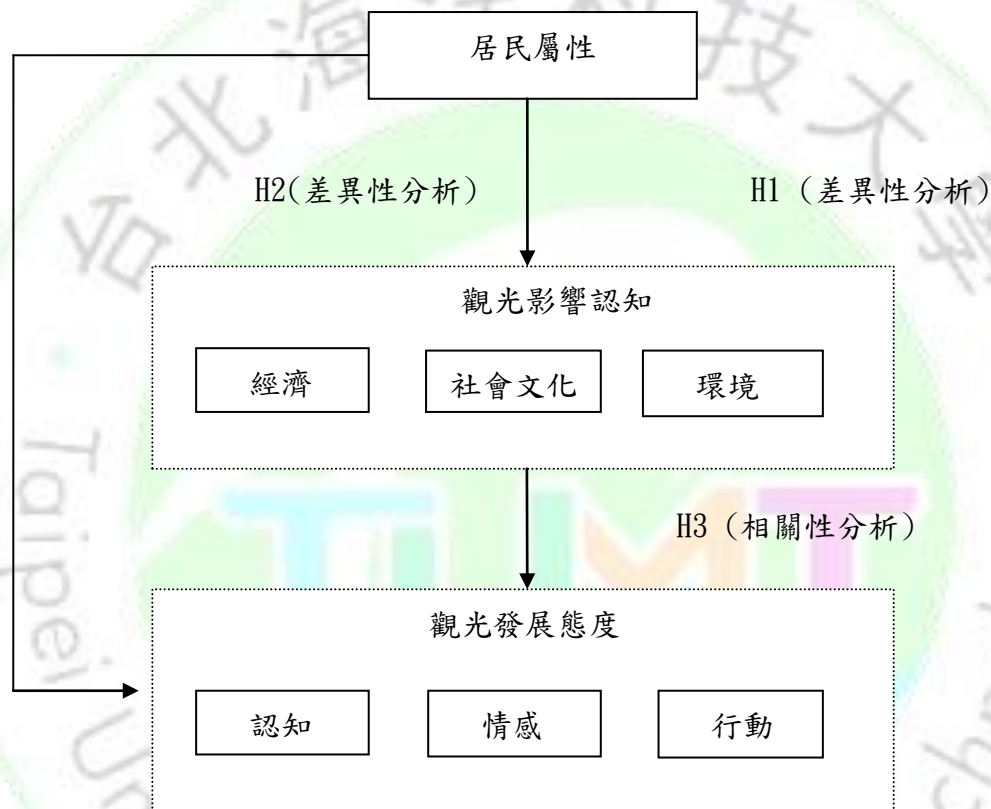


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究主題為探討枋山鄉當地居民對於觀光影響認知與觀光發展態度之現況、差異與相關性。研究對象的參與者以方便取樣選取枋山鄉年滿 18 歲以上居民為研究參與者。

本研究於 2018 年 3 月底，針對研究標的之當地居民以非機率抽樣之立意抽樣方式，發出紙本問卷 60 份，回收問卷 55 份，無效紙本問卷 5 份，回收有效紙本問卷為 50 份，回收有效網路問卷 50 份，回收之有效預試問卷共計 100 份。

正式問卷於 2018 年 4 月份至 5 月份，分別以非機率抽樣之立意抽樣方式進行網路問卷施測及便利抽樣方式進行紙本問卷施測。

網路問卷於 2018 年 4 月份，以非機率抽樣之立意抽樣方式，透過 FB 在「枋山人大小事」社團及枋山居民的 LINE 群組內發放，紙本問卷於 2018 年 5 月份以便利抽樣方式，透過枋山鄉的親友進行正式問卷的發放與調查（其中包括三年一度楓港迎王祭典及芒果季嘉年華活動期間，在活動現場發放問卷），針對 18 歲以上當地居民詢問是否願意填寫問卷，並告知受測者如已在 4 月份填寫過網路問卷者，不須再填寫紙本問卷，以避免重覆填寫，說明填寫方式，並告知參與者所有資料僅供研究之用，取得參與者同意書後(如附錄一)，再進行施測。

本研究發出紙本問卷 250 份，回收紙本問卷 240 份，其中無效紙本問卷 27 份，回收有效紙本問卷為 213 份，回收有效網路問卷 187 份，回收之有效正式問卷共計 400 份。

第三節 研究工具

本研究根據研究目的探討相關文獻並做研究假設，以問卷調查方式做為獲得資料之研究工具，並採取現場紙本問卷及網路問卷二種問卷調查收集方式，問卷設計主要參考林庭瑜(2016)「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」、周淑惠(2015)「東港大鵬灣居民觀光衝擊認知與觀光發展態度」、林純玉(2005)「旗山鎮居民觀光發展認知及參與態度之探討」之相關文獻做為內容效度，針對問卷內容並衡量題項的編制，再根據林雅萍、楊文慧(2017)所做的傳統農漁村轉型休閒觀光意願之初探之質性研究訪談結果做為考量其地方風土民情及適宜性因素，為避免題數太多及受測者答題時混淆，沒有列入負面題項，並於問卷初稿編製後與指導授教及相關領域專家學者進行多次討論及檢核鑑定編修而成的，提供修正意見形成專家效度，成為預試問卷，預試後以驗證式因素分析建立問卷之建構效度，並以折半相關方法以庫李信度(Cronbach's α)檢定其信度，以檢查測量目標是否符合所預期的信效度，為作探究本研究工具問卷是否要再進一步修改之可行性參考依據，經多方修正而做製作之正式問卷，以作為研究分析的依據(如附錄二)。

問卷主要分為三大部分(研究工具如附錄二)，分別為個人基本資料、觀光影響認知量表、觀光發展態度量表，茲分述如下：

壹、個人基本資料

本研究問卷的目的在於蒐集受試者之重要背景資料以了解樣本的特質分布情形，是由研究者參考陳明川(2003)社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例之研究，再依據實際狀況需求編制而成，分為 10 個問項，包括性別、年齡、婚姻狀態、教育程度、居住時間、居住區域、職業、月收入、收入與觀光相關程度、遊客接觸程度等 10 個問項，來分析居民屬性。

貳、觀光影響認知量表

本部分的問卷主要是參考林庭瑜(2016) 侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究之問卷，並參考第二章文獻探討之觀光影響相關文獻，及依據本研究個案的實際情況，加以改編而成，分為「經濟」、「社會文化」、「環境」三個構面分量表，本部分問卷共有 12 題，包括經濟影響構面 4 題，社會文化影響構面 4 題，環境影響構面 4 題，採李克特(Likert)五點量表填答計分，回答從「非常同意」5 分至「非常不同意」1 分，得分數越高，表示該構面的影響程度越大，反之，得分數越低，則表示該構面的影響程度越小。

參、觀光發展態度量表

本部分的問卷主要是參考周淑惠(2015)東港大鵬灣居民觀光衝擊認知與觀光發展態度之問卷，並參考第二章文獻探討之觀光發展態度相

關文獻，並依據本研究個案的實際情況，加以改編而成，本量表包括「認知」、「情感」和「行動」三個構面分量表，在觀光發展認知(瞭解程度)構面有 5 題，而在情感(情緒判斷)構面有 5 題，(行為意圖)構面有 5 題做探討。共計 15 題，採五點計分，回答從「非常同意」至「非常不同意」，計分方式從 5 分至 1 分，得分愈高代表當地居民的觀光發展態度愈積極。

第四節 研究流程規劃

本研究流程規劃如圖 3-2，其研究步驟如下：

壹、研究動機與目的

研究者感受到枋山鄉依山傍海，交通便利，為民風純樸之農漁村，具備適合國人親近大自然及文化體驗之發展休閒觀光條件，進而引起研究枋山鄉居民休閒觀光發展態度之動機，本研究在確定题目的可行性及界定研究範圍後，撰寫研究背景、動機與目的。

貳、文獻探討

蒐集大量有關枋山鄉相關文獻資料及國內外觀光影響認知、觀光發展態度相關專家學者研究之文獻，包括書籍、碩博士論文、期刊、研究報告、網路資訊等。

參、建立研究架構與研究假設

經由將所蒐集到的相關文獻加以彙整與探討後，建立本研究之架構與假設。

肆、問卷設計

參考相關文獻並依據研究目的、研究假設建立研究架構後，諮詢專家學者意見整理成預試問卷，所回收之預試問卷經過信效分析檢後，進一步修正成為正式問卷。

伍、問卷施測

以非機率抽樣之立意抽樣方式，以網路問卷進行預試問卷調查，正式問卷以非機率抽樣之立意抽樣方式進行網路問卷調查及便利抽樣方式進行現場紙本問卷調查，以蒐集本研究所需資料。

陸、資料處理與分析

在施測完畢後，將原始資料編碼建檔，進行整理及統計分析。

柒、結論與建議

綜合研究結果，考量實際情況，歸納出結論與建議，並對後續相關研究提出建議。

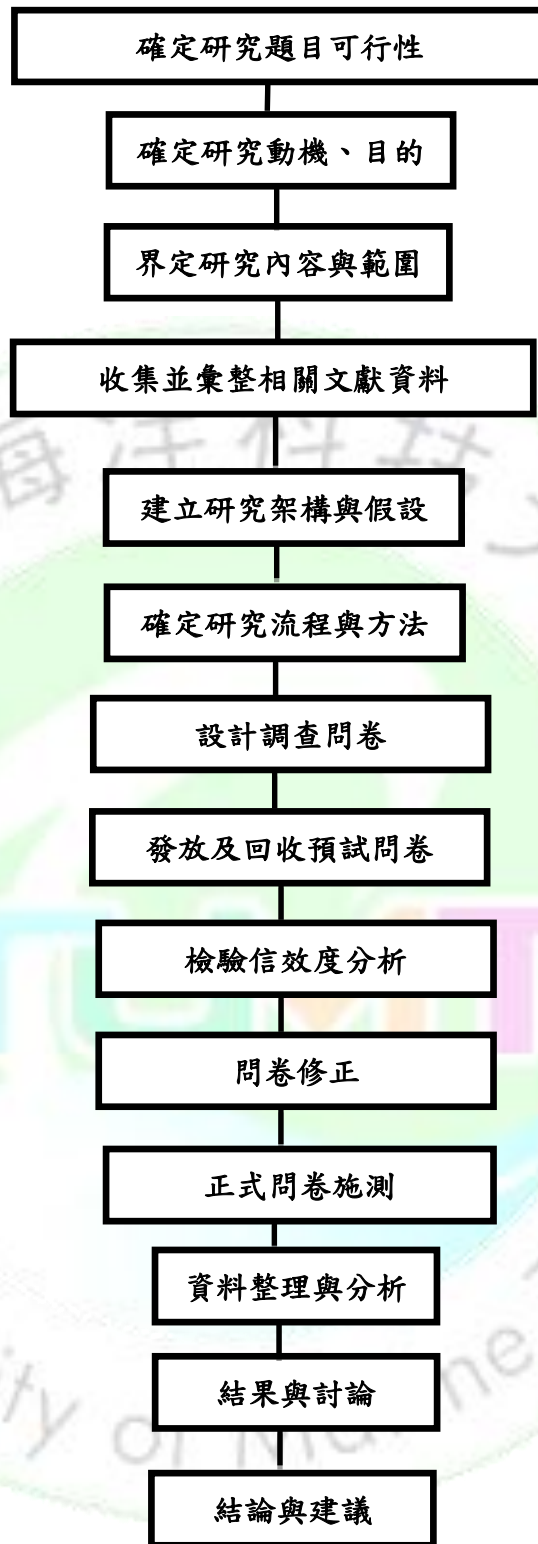


圖 3-2 研究流程圖

第五節 資料處理

本研究回收之有效預試問卷 100 份，有效正試問卷 400 份。於取得研究對象之調查問卷後，進行編碼及將數據輸入電腦，依據研究目的、研究架構、問卷構面變項，運用 SPSS 20 中文版統計軟體，選取適合的分析方法進行資料的檢驗與分析，其分析方法分述如下：

壹、敘述性統計

針對所調查的個人資本資料，使用敘述性統計，將本研究的各個變項資料的次數分配、百分比、平均數、標準差等基本統計量數計算出來，以了解本研究受試者個人屬性變項及其在觀光影響認知與觀光發展態度之現況之問卷答題趨勢。

貳、獨立樣本 t 檢定

本研究以獨立樣本 t 檢定分析當地居民在不同屬性變項中，觀光影響認知與觀光發展態度之差異情況。

參、單因子變異數分析(One-Way ANOVA)

本研究以單因子變異數分析，探討當地居民在不同屬性變項中，觀光影響認知與觀光發展態度之差異情況。

肆、皮爾遜(Pearson)積差相關分析

利用皮爾遜(Pearson)積差相關分析，來分析枋山鄉居民觀光影響

認知與觀光發展態度之相關性。

伍、簡單線性迴歸分析

利用簡單線性迴歸分析探討觀光發展態度為自變數，以觀光影響認知中為依變數，來探究枋山鄉居民在觀光發展態度的相關影響。

第六節 信、效度檢定

本研究問卷量表以驗證性因素分析進行建構效度檢驗，針對研究標的回收之有效預試問卷共計 100 份，茲就預試問卷信效度分析結果說明如下：

壹、信度分析

本研究利用 SPSS 20 for Windows 套裝軟體進行信度分析，以確立量表的一致性，本研究考驗水準訂為 $\alpha=0.5$ ，測驗問卷所有題項之 Cronbach's α 值為 0.921，其中觀光影響認知 Cronbach's α 值為 0.92，觀光發展態度 Cronbach's α 值為 0.90，在上述兩大部分內之其分類題項之信度分析如表 3-1 和表 3-2 示，本研究信度分析之 Cronbach's α 值皆達標準值，代表問卷量表具有信度。

表 3-1 觀光影響認知量表題項內部一致性信度摘要表

觀光影響認知	經濟	社會文化	環境
Cronbach's α 值	0.96	0.95	0.93

表 3-2 觀光發展態度量表題項內部一致性信度值要表

觀光發展態度	認知	情感	行為
Cronbach's α 值	0.82	0.95	0.93

貳、效度分析

本研究利用 AMOS 軟體執行建構效度之驗證性因素分析，茲就觀光影響認知與觀光發展態度之建構效度預試分析結果如圖 3-3、圖 3-4 及表 3-3、表 3-4 所示，在觀光影響認知之因素負荷量都超過 0.4 以上，代表所有題項具有效度，而在觀光發展態度之所有題項之因素負荷量都超過 0.4 以上，代表此量表具有效度，因此不予以刪除任何題項。

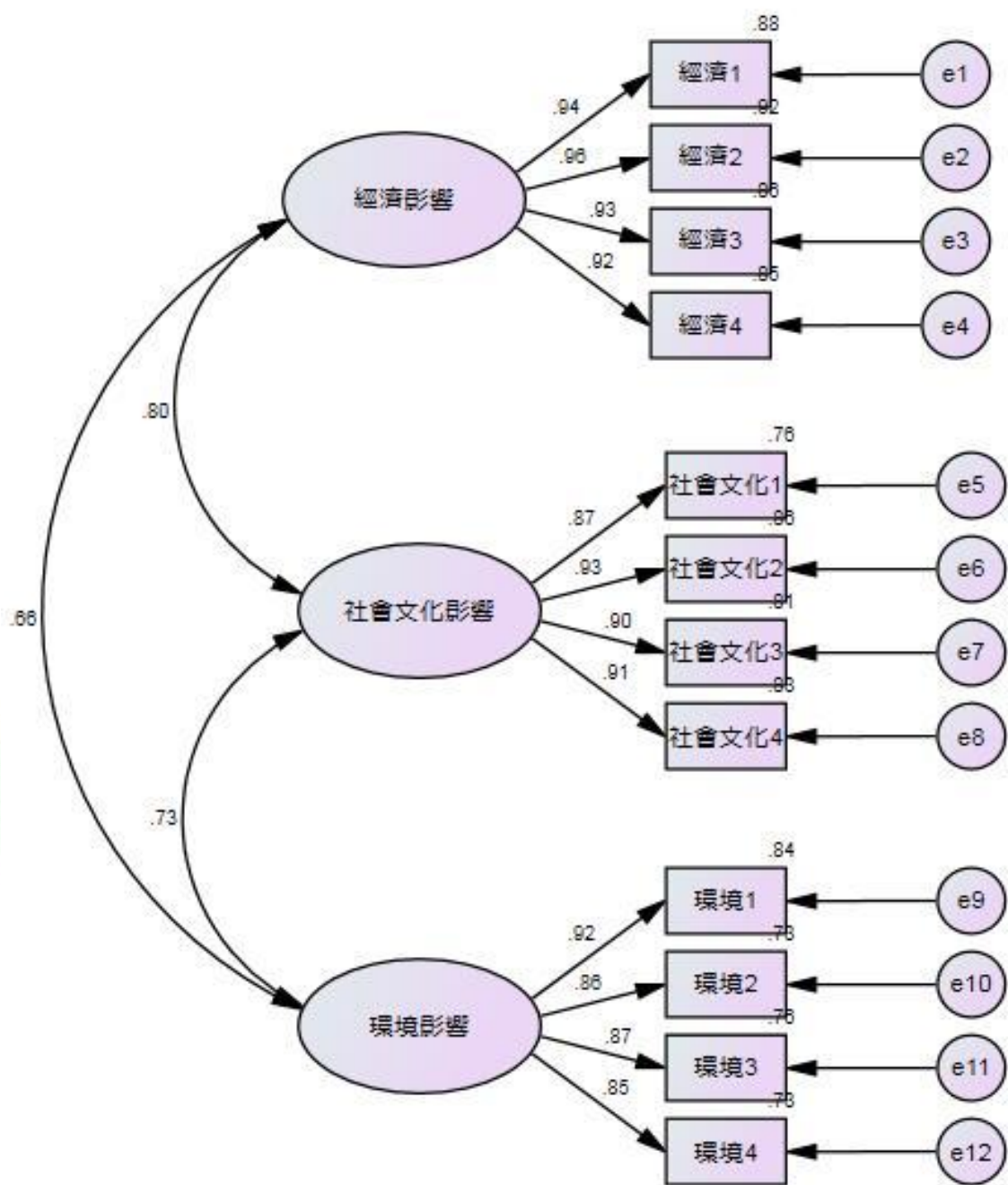


圖 3-3 觀光影響認知之建構效度分析圖

表 3-3 觀光影響認知之建構效度分析摘要表

構面	題項	因素負荷量	是否刪題
經濟	我認為發展觀光會使枋山鄉的經濟變好。	0.94	保留
	我認為發展觀光可以吸引外來投資者進入本地。	0.96	保留
	我認為發展觀光當地人可以享受到觀光帶來的利益。	0.93	保留
	我認為發展觀光會增加工作機會，使親人會願意回到家鄉工作。	0.92	保留
社會文化	我覺得發展觀光使本地傳統技藝與文化活動活化（例如：迎王祭典、牽罟、算魚栽…），使得越來越多人會對這裡的文化特色更了解。	0.87	保留
	我認為發展觀光可以促進居民對當地文化及社區的認同。	0.97	保留
	我認為發展觀光可以促進與遊客接觸的經驗。	0.9	保留
	我認為發展觀光可以增加當地藝術需求，增進文化交流。	0.91	保留
環境	我認為發展觀光可使環境持續受到重視，使得自然景觀與生態得到更多保護和照顧。	0.92	保留
	我認為發展觀光會使當地的交通與公共建設變好。	0.85	保留
	我認為發展觀光可以幫助保存傳統建築與歷史遺址。	0.87	保留
	我認為發展觀光可以改善地區景觀、增加休閒娛樂空間。	0.85	保留

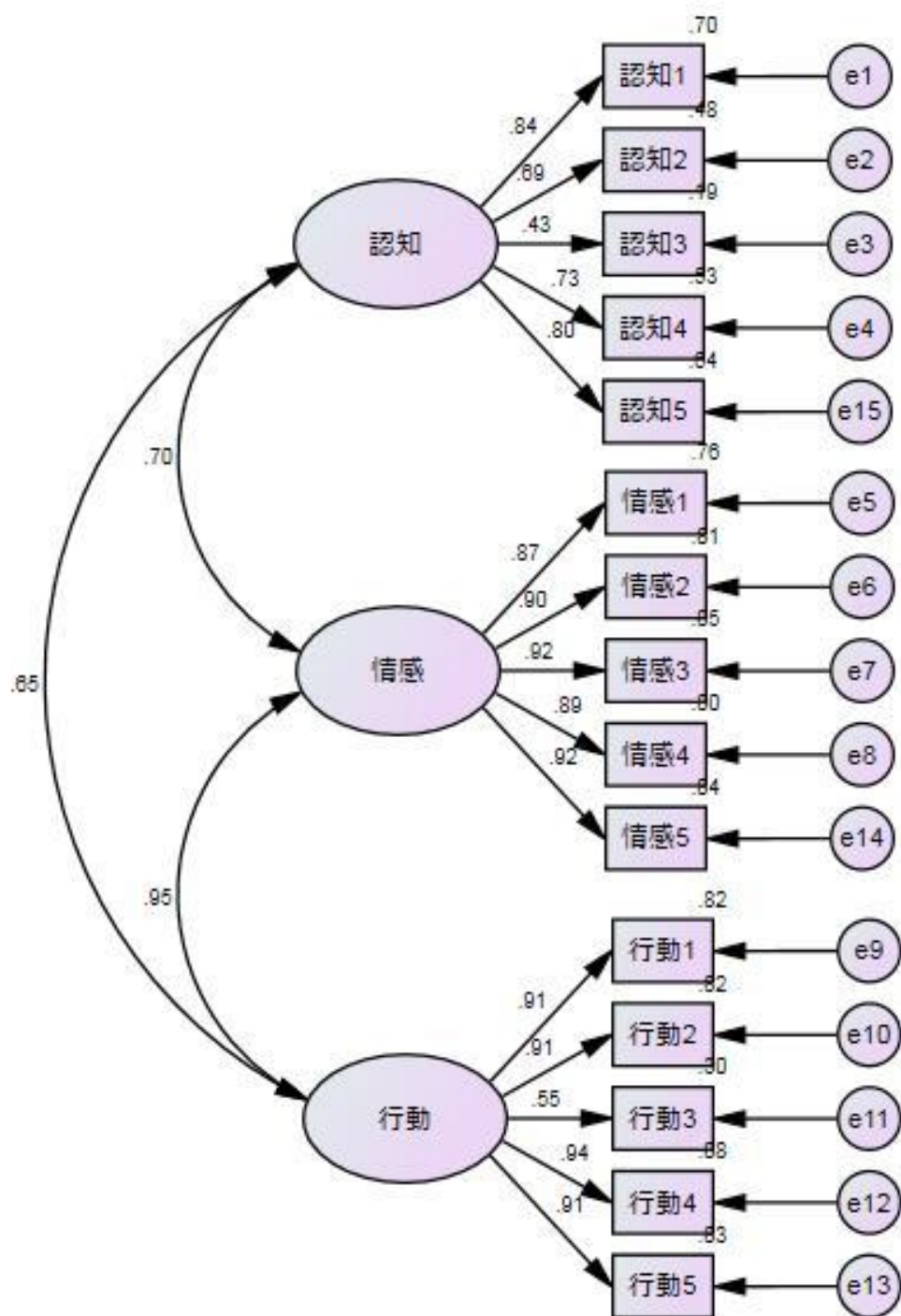


圖 3-4 觀光發展態度之建構效度分析圖

表 3-4 觀光發展態度之建構效度分析表

構面	題項	因素負荷量	是否刪題
認知	我了解枋山鄉觀光發展相關活動的辦理時間、地點。	0.84	保留
	我知道枋山鄉觀光節慶活動(例如芒果季、洋蔥季、楓港迎王祭典…)	0.69	保留
	我認為枋山鄉發展觀光正面影響大於負面影響。	0.43	保留
	我知道枋山鄉觀光發展規劃相關說明會的時間、地點。	0.73	保留
	我知道枋山鄉觀光發展相關的規劃與政策(恆春支線、枋山鄉荊桐腳濱海遊憩區)。	0.80	保留
情感	我認為枋山鄉發展觀光活動很符合我的需求。	0.87	保留
	我覺得與參地方的觀光發展活動是件有意義的事。	0.90	保留
	我對於枋山鄉的觀光發展活動感到有興趣。	0.92	保留
	我認為發展觀光會使本地居民會更有凝聚力。	0.89	保留
	我希望地方及政府提供更多資源，協助促進發展觀光活動。	0.92	保留
行動	我願意向其他人介紹枋山鄉。	0.91	保留
	我願意並參與枋山鄉觀光活動。	0.91	保留
	我願意協助宣導並一起維護環境整潔與生態保護觀念。	0.55	保留
	我願意友善對待觀光客。	0.94	保留
	整體而言，我願意支持地方政府的觀光發展政策。	0.91	保留

第肆章 研究結果與討論

本章針對枋山鄉居民觀光發展態度之研究成果做分析，並對枋山鄉居民之觀光影響認知與觀光發展態度之現況分別作探討；針對不同背景變項的居民之差異情形及相關情形來做分析，並探討觀光影響認知與觀光發展態度之影響力分析。

第一節 觀光影響認知與觀光發展態度之現況

本研究針對枋山鄉居民進行問卷調查，總計回收 400 份有效問卷，受訪者之觀光影響認知與觀光發展態度現況，如下所述：

壹、個人基本資料分析

由表 4-1 結果可知，男性有 179 人，佔 44.8%，女性有 221 人，佔 55.3%。年齡以 21~30 歲最多，有 99 位，佔 24.8%，婚姻狀況以已婚最多，有 291 位，佔 72.8%。教育程度以高中/職最多，有 197 位，佔 49.3%。居住時間以 20 年以上最多，有 163 位，佔 40.8%。居住區域以善餘村最多，有 133 位，佔 33.3%。職業以商業、服務業最多，有 116 位，佔 29.0%，其次是農林漁牧業有 115 位，佔 28.8%。平均月收入以 2 萬~4 萬最多，有 2423 位，佔 60.5%。收入與相關程度以不相關最多，有 236 位，佔 59.0%。遊客接觸程度以偶爾最多，有 136 位，佔 34.0%。

表 4-1 個人基本資料分析表

屬性變項		樣本數	百分比
性別	男	179	44.8
	女	221	55.3
	總和	400	100
年齡	18~20 歲	20	5
	21~30 歲	99	24.8
	31~40 歲	98	24.5
	41~50 歲	85	21.3
	51~60 歲	62	15.5
	61 歲以上	36	9
	總和	400	100
婚姻 狀況	未婚	103	25.8
	已婚	291	72.8
	其他	6	1.5
	總和	400	100
教育 程度	國小	27	6.8
	國中	86	21.5
	高中/職	197	49.3
	專科/大學	85	21.3
	研究所以上	5	1.3
	總和	400	100
居住 時間	未滿 1 年	27	6.8
	1~5 年	52	13
	6~10 年	67	16.8

	11~15 年	47	11.8
	16~20 年	44	11
	20 年以上	163	40.8
	總和	400	100
居住 區域	加祿村	62	15.5
	枋山村	101	25.3
	楓港村	104	26
	善餘村	133	33.3
	總和	400	100
職業	學生	32	8
	軍公教警	52	13
	工業	24	6
	商業、服務業	116	29
	農林漁牧業	115	28.8
	家管	48	12
	退休人員	13	3.3
	總和	400	100
平均月收入	2 萬以下	78	19.5
	2 萬~4 萬	242	60.5
	4 萬~6 萬	59	14.8
	6 萬~8 萬	11	2.8
	8~10 萬	5	1.3
	10 萬以上	5	1.3
	總和	400	100

屬性變項		樣本數	百分比
收入與觀光相關程度	不相關	236	59
	有點相關	158	39.5
	非常相關	6	1.5
	總和	400	100
遊客接觸程度	經常(一星期一次以上)	62	15.5
	偶爾(每個月不超過三次)	136	34
	很少(一年不到三次)	120	30
	從不	82	20.5
	總和	400	100

貳、枋山鄉居民觀光影響認知之敘述性統計分析

由表 4-2 可以得知，「觀光影響認知」各構面得分之整體平均數為 4.04，顯示，「觀光影響認知」屬於中高程度。就各構面之平均得分而言，「經濟影響」平均得分為 4.15，「社會文化影響」平均得分為 4.03，「環境影響」平均得分為 3.94。其中以「經濟影響」平均得分最高，其餘依次為「社會文化影響」跟「環境影響」，均屬中高程度。

由於這些目前皆為正向意念的表列，所以愈是正面回答者，其分數愈高，則此影響則較為認同。居民在觀光影響認知中以「經濟影響」構面之認同程度最高，當中平均值又以第 1 題(4.19)最高，第 2 題(4.18)次之。而在所有構面中以「環境影響」之認同度較低，平均值最小的題

項為第 9 題(3.87)，就受訪者的意向來推測，居民認同觀光發展影響，主要是為了經濟方面的發展，並認為發展觀光會使枋山鄉的經濟變好；而在標準差方面，最大題值為第 9 題(0.73)，也就是說居民對於「我認為發展觀光可使環境持續受到重視，使得自然景觀與生態得到更多保護和照顧。」這個影響的答案最為分歧；標準差最小值的題項為第 1 題(0.56)，這表示受訪居民對於「我認為發展觀光會使枋山鄉的經濟變好」持比較相同的看法。

表 4-2 觀光影響認知敘述性統計分析表

題項	均數	準差
(一)經濟影響	.15	.54
1. 我認為發展觀光會使枋山鄉的經濟變好。	.19	.56
2. 我認為發展觀光可以吸引外來投資者進入本地。	.18	.61
3. 我認為發展觀光當地人可以享受到觀光帶來的利益。	.13	.62
4. 我認為發展觀光會增加工作機會，使親人會願意回到家鄉工作。	.1	.64
(二)社會文化影響	.03	.55
5. 我覺得發展觀光使本地傳統技藝與文化活動活化，使得越來越多人會對這裡的文化特色更了解。	.06	.65
6. 我認為發展觀光可以促進居民對當地文化及社區的認同。	.04	.64
7. 我認為發展觀光可以促進與遊客接觸的經驗。	.02	.62
8. 我認為發展觀光可以增加當地藝術需求，增		

進文化交流。	.01	.65
(三)環境影響		
	.94	.59
9. 我認為發展觀光可使環境持續受到重視，使得自然景觀與生態得到更多保護和照顧。	.87	.73
10. 我認為發展觀光會使當地的交通與公共建設變好。	.97	.65
11. 我認為發展觀光可以幫助保存傳統建築與歷史遺址。	.92	.69
12. 我認為發展觀光可以改善地區景觀、增加休閒娛樂空間。	.99	.63
整體觀光影響認知		
	.04	.49
N=400		

參、枋山鄉居民觀光發展態度之敘述性統計分析

由表 4-3 可以得知，「觀光發展態度」各構面得分之整體平均數為 3.95，顯示，「觀光發展態度」屬於中高程度。就各構面之平均得分而言，「認知態度」平均得分為 3.89，「情感態度」平均得分為 3.91，「行動態度」平均得分為 4.05。其中以「行動態度」平均得分最高，其餘依次為「情感態度」跟「認知態度」，均屬中高程度。

由於這些題項皆為正向意念，其分數愈高，則此態度愈支持。居民在觀光發展態度中以「行動態度」構面之認同程度最高，當中平均值又以第 14 題(4.07)最高，第 13 題和第 15 題(4.06)次之。而在所有構面中以「認知態度」之認同度較低，平均值最小的題項為第 4 題(3.72)。就受訪者的意向來推測，居民支持觀光發展態度，具體的表現為在行動

方面，願意友善對待觀光客；而在標準差方面，最大題值為第 4 題(0.76)，也就是說居民對於「我知道枋山鄉觀光發展規劃相關說明會的時間、地點。」這個答案最為分歧；標準差最小值的題項為第 2 題(0.54)，這表示受訪居民對於「我知道枋山鄉觀光節慶活動。」持比較相同的看法。

表 4-3 觀光發展態度敘述性統計分析表

題項	平均數	標準差
(一)認知態度	3.89	0.51
1. 我了解枋山鄉觀光發展相關活動的辦理時間、地點。	3.86	0.66
2. 我知道枋山鄉觀光節慶活動。	4.08	0.54
3. 我認為枋山鄉發展觀光正面影響大於負面影響。	3.94	0.69
4. 我知道枋山鄉觀光發展規劃相關說明會的時間、地點。	3.72	0.76
5. 我知道枋山鄉觀光發展相關的規劃與政策。	3.85	0.71
(二)情感態度	3.91	0.64
6. 我認為枋山鄉發展觀光活動很符合我的需求。	3.85	0.73
7. 我覺得與參地方的觀光發展活動是件有意義的事。	3.95	0.69
8. 我對於枋山鄉的觀光發展活動感到有興趣。	3.89	0.74
9. 我認為發展觀光會使本地居民會更有凝聚力。	3.87	0.71
10. 我希望地方及政府提供更多資源，協助促進發展觀光活動。	3.98	0.72
(三)行動態度	4.05	0.57
11. 我願意向其他人介紹枋山鄉。	4.05	0.65
12. 我願意並參與枋山鄉觀光活動。	4.02	0.67
13. 我願意協助宣導並一起維護環境整潔與生態保護觀念。	4.06	0.61
14. 我願意友善對待觀光客。	4.07	0.66
15. 整體而言，我願意支持地方政府的觀光發展政策。	4.06	0.7
整體觀光發展態度	3.95	0.49

N=400

第二節 不同屬性居民的在觀光影響認知之差異

本研究針對枋山鄉居民進行問卷調查，總計回收 400 份有效問卷，不同屬性受訪者的在觀光影響認知之差異，如下所述：

壹、不同性別的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同性別的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-4 所示，可以得知不同性別的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同性別的居民在「經濟影響認知」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，男性居民在「經濟影響」上的得分最高(4.21)，也就是說男性居民相較於女性居民受「經濟影響」較高。

二、不同性別的居民在「社會文化影響認知」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，男性居民在「社會文化影響」上的得分最高(4.12)，也就是說男性居民相較於女性居民受「社會文化影響」較高。

三、不同性別的居民在「環境影響」上沒有顯著差異。

四、不同性別的居民在「整體觀光影響認知」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，男性居民在「整體觀光影響認知」上的得分最高(0.41)，也就是說男性居民相較於女性居民受「整體觀光影響」較高。

表 4-4 不同性別居民「觀光影響認知」差異分析表

	性別	人數	平均數	標準差	T 值	顯著性
經濟影響	男性	179	4.21	0.63	2.04	0.04*
	女性	221	4.10	0.45		
社會文化影響	男性	179	4.12	0.61	2.80	0.01*
	女性	221	3.96	0.49		
環境影響	男性	179	3.97	0.69	0.90	0.37
	女性	221	3.91	0.49		
觀光影響認知整體	男性	179	4.10	0.58	2.14	0.03*
	女性	221	3.99	0.41		

* $p < .05$

貳、不同年齡的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同年齡的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-5 所示，可以得知不同年齡的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

- 一、不同年齡的居民在「經濟影響認知」上沒有顯著差異。
- 二、不同年齡的居民在「社會文化影響認知」上沒有顯著差異。
- 三、不同年齡的居民在「環境影響認知」上沒有顯著差異。
- 四、不同年齡的居民在「整體觀光影響認知」上沒有顯著差異。

表 4-5 不同年齡居民「觀光影響認知」差異分析表

	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	18-20 歲	20	4.28	0.54	1.11	0.35
	21~30 歲	99	4.15	0.49		
	31~40 歲	98	4.05	0.60		
	41~50 歲	85	4.19	0.61		
	51~60 歲	62	4.21	0.54		
	61 歲以上	36	4.12	0.34		
社會文化影響	18-20 歲	20	4.06	0.54	0.43	0.83
	21~30 歲	99	4.01	0.52		
	31~40 歲	98	3.98	0.51		
	41~50 歲	85	4.07	0.65		
	51~60 歲	62	4.08	0.63		
	61 歲以上	36	4.06	0.36		
環境影響	18-20 歲	20	4.04	0.45	0.80	0.55
	21~30 歲	99	3.96	0.59		
	31~40 歲	98	3.87	0.59		
	41~50 歲	85	3.89	0.67		
	51~60 歲	62	4.00	0.61		
	61 歲以上	36	4.01	0.35		
觀光影響認知整體	18-20 歲	20	4.13	0.47	0.76	0.58
	21~30 歲	99	4.04	0.45		
	31~40 歲	98	3.97	0.49		
	41~50 歲	85	4.05	0.58		
	51~60 歲	62	4.10	0.53		
	61 歲以上	36	4.06	0.29		

* $p < .05$

參、不同婚姻狀況的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同婚姻狀況的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-6

所示，可以得知不同婚姻狀況的居民在「觀光影響認知」各層面及總體

上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同婚姻狀況的居民在「經濟影響認知」上沒有顯著差異。

二、不同婚姻狀況的居民在「社會文化影響認知」上沒有顯著差異。

三、不同婚姻狀況的居民在「環境影響認知」上沒有顯著差異。

四、不同婚姻狀況的居民在「整體觀光影響認知」上沒有顯著差異。

表 4-6 不同婚姻狀況居民「觀光影響認知」差異分析表

	婚姻 狀況	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	未婚	103	4.22	0.51	1.27	0.28
	已婚	291	4.12	0.56		
	其他	6	4.13	0.44		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	未婚	103	4.10	0.54	1.31	0.27
	已婚	291	4.01	0.56		
	其他	6	3.88	0.31		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	未婚	103	3.96	0.61	0.22	0.81
	已婚	291	3.93	0.59		
	其他	6	3.83	0.41		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知整體	未婚	103	4.10	0.48	0.99	0.37
	已婚	291	4.02	0.50		
	其他	6	3.94	0.33		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

肆、不同教育程度的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同教育程度的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-7

所示，可以得知不同教育程度的居民在「觀光影響認知」各層面及總體

上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同教育程度的居民在「經濟影響認知」上沒有顯著差異。

二、不同教育程度的居民在「社會文化影響認知」上沒有顯著差異。

三、不同教育程度的居民在「環境影響認知」上沒有顯著差異。

四、不同教育程度的居民在「整體觀光影響認知」上沒有顯著差異。

表 4-7 不同教育程度居民「觀光影響認知」差異分析表

	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	國小	27	4.16	0.47	0.41	0.80
	國中	86	4.08	0.47		
	高中/職	197	4.17	0.54		
	專科/大學	85	4.16	0.64		
	研究所以以上	5	4.20	0.48		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	國小	27	4.13	0.44	1.71	0.15
	國中	86	3.92	0.53		
	高中/職	197	4.08	0.55		
	專科/大學	85	4.00	0.62		
	研究所以以上	5	4.25	0.50		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	國小	27	4.06	0.37	0.73	0.57
	國中	86	3.86	0.56		
	高中/職	197	3.95	0.58		
	專科/大學	85	3.94	0.70		
	研究所以以上	5	4.00	0.00		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知整體	國小	27	4.12	0.38	1.03	0.39
	國中	86	3.95	0.44		
	高中/職	197	4.07	0.49		
	專科/大學	85	4.03	0.58		
	研究所以以上	5	4.15	0.25		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

伍、不同居住時間的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同居住時間的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-8 所示，可以得知不同居住時間的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同居住時間的居民在「經濟影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住未滿 1 年的居民在「經濟影響」上的得分最高(4.27)。

二、不同居住時間的居民在「社會文化影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住未滿 1 年的居民在「社會文化影響」上的得分最高(4.19)。

三、不同居住時間的居民在「環境影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住 20 年以上的居民在「環境影響」上的得分最高(4.04)。

四、不同居住時間的居民在「整體觀光影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住未滿 1 年的居民在「整體觀光影響」上的得分最高(4.15)。

表 4-8 不同居住時間居民「觀光影響認知」差異分析表

	居住時間	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	未滿 1 年	27	4.27	0.63	3.26	0.01*
	1~5 年	52	4.02	0.51		
	6~10 年	67	3.99	0.51		
	11~15 年	47	4.07	0.37		
	16~20 年	44	4.23	0.50		
	20 年以上	163	4.23	0.59		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	未滿 1 年	27	4.19	0.66	3.96	0.00*
	1~5 年	52	3.88	0.53		
	6~10 年	67	3.98	0.46		
	11~15 年	47	3.81	0.37		
	16~20 年	44	4.10	0.56		
	20 年以上	163	4.12	0.60		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	未滿 1 年	27	3.99	0.81	2.82	0.02*
	1~5 年	52	3.86	0.51		
	6~10 年	67	3.88	0.46		
	11~15 年	47	3.71	0.44		
	16~20 年	44	3.98	0.58		
	20 年以上	163	4.04	0.64		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知 整體	未滿 1 年	27	4.15	0.60	3.92	0.00*
	1~5 年	52	3.92	0.45		
	6~10 年	67	3.95	0.41		
	11~15 年	47	3.86	0.31		
	16~20 年	44	4.10	0.48		
	20 年以上	163	4.13	0.54		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

陸、不同居住區域的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同居住區域的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-9 所示，可以得知不同居住區域的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

- 一、不同居住區域的居民在「經濟影響認知」上沒有顯著差異。
- 二、不同居住區域的居民在「社會文化影響認知」上沒有顯著差異。
- 三、不同居住區域的居民在「環境影響認知」上沒有顯著差異。
- 四、不同居住區域的居民在「整體觀光影響」上沒有顯著差異。

表 4-9 不同居住區域居民「觀光影響認知」差異分析表

	居住區域	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	加祿村	62	4.12	0.53	0.44	0.73
	枋山村	101	4.14	0.70		
	楓港村	104	4.20	0.54		
	善餘村	133	4.13	0.40		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	加祿村	62	4.02	0.48	1.36	0.25
	枋山村	101	4.06	0.68		
	楓港村	104	4.10	0.60		
	善餘村	133	3.96	0.43		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	加祿村	62	3.94	0.51	0.80	0.49
	枋山村	101	3.95	0.70		
	楓港村	104	4.00	0.68		
	善餘村	133	3.88	0.44		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知 整體	加祿村	62	4.03	0.43	1.00	0.39
	枋山村	101	4.05	0.63		
	楓港村	104	4.10	0.54		
	善餘村	133	3.99	0.34		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

柒、不同職業的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同職業的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-10

所示，可以得知不同職業的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同職業的居民在「經濟影響認知」上沒有顯著差異。

二、不同職業的居民在「社會文化影響認知」上沒有顯著差異。

三、不同職業的居民在「環境影響認知」上沒有顯著差異。

四、不同職業的居民在「整體觀光影響」上沒有顯著差異。



表 4-10 不同職業居民「觀光影響認知」差異分析表

	職業	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	學生	32	4.27	0.43	1.75	0.11
	軍公教警	52	3.96	0.64		
	工業	24	4.17	0.65		
	商業、服務業	116	4.18	0.60		
	農林漁牧業	115	4.18	0.50		
	家管	48	4.06	0.33		
	退休人員	13	4.25	0.47		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	學生	32	4.08	0.50	1.67	0.13
	軍公教警	52	3.86	0.62		
	工業	24	3.94	0.69		
	商業、服務業	116	4.12	0.59		
	農林漁牧業	115	4.04	0.49		
	家管	48	3.97	0.45		
	退休人員	13	4.10	0.56		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	學生	32	4.04	0.43	0.42	0.87
	軍公教警	52	3.89	0.64		
	工業	24	3.98	0.83		
	商業、服務業	116	3.92	0.66		
	農林漁牧業	115	3.92	0.53		
	家管	48	3.94	0.43		
	退休人員	13	4.10	0.57		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知 整體	學生	32	4.13	0.42	1.12	0.35
	軍公教警	52	3.90	0.57		
	工業	24	4.03	0.63		
	商業、服務業	116	4.07	0.55		
	農林漁牧業	115	4.05	0.43		
	家管	48	3.99	0.35		
	退休人員	13	4.15	0.47		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

捌、不同平均月收入的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同平均月收入的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-11 所示，可以得知不同平均月收入的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

- 一、不同平均月收入的居民在「經濟影響」上沒有顯著差異。
- 二、不同平均月收入的居民在「社會文化影響」上沒有顯著差異。
- 三、不同平均月收入的居民在「環境影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，平均月收入 8~10 萬的居民在「環境影響」上的得分最高(4.35)。

- 四、不同平均月收入的居民在「整體觀光影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，平均月收入 8~10 萬的居民在「整體觀光影響」上的得分最高(4.45)。

表 4-11 不同平均月收入居民「觀光影響認知」差異分析表

	平均月收入	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	2 萬以下	78	4.10	0.39	1.81	0.11
	2 萬~4 萬	242	4.12	0.53		
	4 萬~6 萬	59	4.23	0.70		
	6 萬~8 萬	11	4.23	0.62		
	8~10 萬	5	4.60	0.55		
	10 萬以上	5	4.55	0.76		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	2 萬以下	78	3.95	0.47	1.94	0.09
	2 萬~4 萬	242	4.02	0.50		
	4 萬~6 萬	59	4.07	0.80		
	6 萬~8 萬	11	4.25	0.51		
	8~10 萬	5	4.40	0.55		
	10 萬以上	5	4.50	0.59		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	2 萬以下	78	3.84	0.43	2.30	0.04*
	2 萬~4 萬	242	3.92	0.56		
	4 萬~6 萬	59	4.03	0.76		
	6 萬~8 萬	11	4.30	0.58		
	8~10 萬	5	4.35	0.60		
	10 萬以上	5	4.20	1.15		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知 整體	2 萬以下	78	3.96	0.36	2.45	0.03*
	2 萬~4 萬	242	4.02	0.46		
	4 萬~6 萬	59	4.11	0.68		
	6 萬~8 萬	11	4.26	0.52		
	8~10 萬	5	4.45	0.51		
	10 萬以上	5	4.42	0.82		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

玖、不同收入與觀光相關程度的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同收入與觀光相關程度的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-12 所示，可以得知不同收入與觀光相關程度的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同收入與觀光相關程度的居民在「經濟影響」上沒有顯著差異。

二、不同收入與觀光相關程度的居民在「社會文化影響」有顯著差異。

進一步比較平均數發現，收入與觀光相關程度非常相關的居民在「社會文化影響」上的得分最高(4.67)。

三、不同收入與觀光相關程度的居民在「環境影響」上沒有顯著差異。

四、不同收入與觀光相關程度的居民在「整體觀光影響」有顯著差異。

進一步比較平均數發現，收入與觀光相關程度非常相關的居民在「整體觀光影響」上的得分最高(4.58)。

表 4-12 不同收入與觀光相關程度居民「觀光影響認知」差異分析表

	收入與觀光相關程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	不相關	236	4.13	0.56	2.84	0.06
	有點相關	158	4.15	0.52		
	非常相關	6	4.67	0.52		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	不相關	236	4.04	0.57	4.28	0.01*
	有點相關	158	4.00	0.52		
	非常相關	6	4.67	0.52		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	不相關	236	3.94	0.62	2.06	0.13
	有點相關	158	3.92	0.54		
	非常相關	6	4.42	0.47		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知整體	不相關	236	4.04	0.51	3.81	0.02*
	有點相關	158	4.02	0.45		
	非常相關	6	4.58	0.47		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

壹拾、不同遊客接觸程度的居民在觀光影響認知各構面之差異情形

從不同遊客接觸程度的居民在「觀光影響認知」各構面之分析，如表 4-13 所示，可以得知不同遊客接觸程度的居民在「觀光影響認知」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同遊客接觸程度的居民在「經濟影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「經濟影響」上的得分最高(4.45)。

二、不同遊客接觸程度的居民在「社會文化影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「社會文化影響」上的得分最高(4.31)。

三、不同遊客接觸程度的居民在「環境影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「環境影響」上的得分最高(4.31)。

四、不同遊客接觸程度的居民在「整體觀光影響」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「整體觀光影響」上的得分最高(4.30)。

表 4-13 不同遊客接觸程度居民「觀光影響認知」差異分析表

	遊客接觸程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
經濟影響	經常(一星期一次以上)	62	4.45	0.51	8.05	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	4.10	0.55		
	很少(一年不到三次)	120	4.11	0.47		
	從不	82	4.05	0.60		
	總和	400	4.15	0.54		
社會文化影響	經常(一星期一次以上)	62	4.31	0.52	7.23	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	3.97	0.52		
	很少(一年不到三次)	120	4.04	0.50		
	從不	82	3.91	0.64		
	總和	400	4.03	0.55		
環境影響	經常(一星期一次以上)	62	4.16	0.63	4.49	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	3.85	0.54		
	很少(一年不到三次)	120	3.97	0.59		
	從不	82	3.88	0.59		
	總和	400	3.94	0.59		
觀光影響認知 整體	經常(一星期一次以上)	62	4.30	0.49	8.20	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	3.97	0.44		
	很少(一年不到三次)	120	4.04	0.46		
	從不	82	3.95	0.55		
	總和	400	4.04	0.49		

* $p < .05$

第三節 不同背景居民的在觀光發展態度之差異

本研究針對枋山鄉居民進行問卷調查，總計回收 400 份有效問卷，不同屬性受訪者的在觀光發展態度之差異，如下所述：

壹、不同性別的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同性別的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-14 所示，可以得知不同性別的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同性別的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。

二、不同性別的居民在「情感態度」上沒有顯著差異。

三、不同性別的居民在「行動態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，男性居民在「行動態度」上的得分最高(4.15)。

四、不同性別的居民在「整體觀光發展態度」上沒有顯著差異。

表 4-14 不同性別居民「觀光發展態度」差異分析表

	性別	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	男	179	3.89	0.61	0.02	0.90
	女	221	3.89	0.40		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	男	179	3.96	0.74	2.04	0.15
	女	221	3.87	0.53		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	男	179	4.15	0.61	10.20	0.00*
	女	221	3.97	0.52		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度整體	男	179	4.00	0.57	3.55	0.06
	女	221	3.91	0.42		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

貳、不同年齡的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同年齡的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-15 所示，可以得知不同年齡的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同年齡的居民在「認知態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，年齡在 18-20 歲的居民在「認知態度」上的得分最高(4.10)。

二、不同年齡的居民在「情感態度」上沒有顯著差異。

三、不同年齡的居民在「行動態度」上沒有顯著差異。

四、不同年齡的居民在「整體觀光發展態度」上沒有顯著差異。

表 4-15 不同年齡居民「觀光發展態度」差異分析表

	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	18-20 歲	20	4.10	0.42	4.01	0.00*
	21~30 歲	99	3.97	0.44		
	31~40 歲	98	3.92	0.49		
	41~50 歲	85	3.70	0.61		
	51~60 歲	62	3.94	0.53		
	61 歲以上	36	3.86	0.39		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	18-20 歲	20	3.98	0.58	0.69	0.63
	21~30 歲	99	3.91	0.59		
	31~40 歲	98	3.83	0.65		
	41~50 歲	85	3.88	0.75		
	51~60 歲	62	4.02	0.61		
	61 歲以上	36	3.91	0.51		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	18-20 歲	20	4.04	0.55	0.99	0.42
	21~30 歲	99	4.02	0.62		
	31~40 歲	98	4.03	0.53		
	41~50 歲	85	4.12	0.61		
	51~60 歲	62	4.13	0.53		
	61 歲以上	36	3.91	0.51		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	18-20 歲	20	4.04	0.42	0.78	0.56
	21~30 歲	99	3.97	0.48		
	31~40 歲	98	3.93	0.49		
	41~50 歲	85	3.90	0.55		
	51~60 歲	62	4.03	0.49		
	61 歲以上	36	3.89	0.42		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

參、不同婚姻狀況的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同婚姻狀況的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-17 所示，可以得知不同婚姻狀況的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

- 一、不同婚姻狀況居民在「認知態度」上沒有顯著差異。
- 二、不同婚姻狀況居民在「情感態度」上沒有顯著差異。
- 三、不同婚姻狀況居民在「行動態度」上沒有顯著差異。
- 四、不同婚姻狀況居民在「整體觀光發展態度」沒有顯著差異。

表 4-16 不同婚姻狀況居民「觀光發展態度」差異分析表

	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	未婚	103	3.95	0.49	1.02	0.36
	已婚	291	3.87	0.52		
	其他	6	3.80	0.31		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	未婚	103	3.97	0.59	0.87	0.42
	已婚	291	3.88	0.66		
	其他	6	4.00	0.00		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	未婚	103	4.11	0.55	0.73	0.48
	已婚	291	4.03	0.58		
	其他	6	4.00	0.00		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	未婚	103	4.01	0.47	1.09	0.34
	已婚	291	3.93	0.50		
	其他	6	3.93	0.10		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

肆、不同教育程度的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同教育程度的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-17 所示，可以得知不同教育程度的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

- 一、不同教育程度的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。
- 二、不同教育程度的居民在「情感態度」上沒有顯著差異。
- 三、不同教育程度的居民在「行動態度」上沒有顯著差異。
- 四、不同教育程度的居民在「整體觀光發展態度」無顯著差異。

表 4-17 不同教育程度居民「觀光發展態度」差異分析表

	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	國小	27	3.83	0.51	1.94	0.10
	國中	86	3.89	0.38		
	高中/職	197	3.93	0.54		
	專科/大學	85	3.85	0.52		
	研究所以以上	5	3.36	0.54		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	國小	27	3.91	0.55	0.83	0.50
	國中	86	3.80	0.65		
	高中/職	197	3.95	0.62		
	專科/大學	85	3.92	0.69		
	研究所以以上	5	3.76	0.26		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	國小	27	3.96	0.63	1.90	0.11
	國中	86	3.94	0.50		
	高中/職	197	4.06	0.57		
	專科/大學	85	4.16	0.62		
	研究所以以上	5	4.20	0.45		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	國小	27	3.90	0.47	0.96	0.43
	國中	86	3.88	0.45		
	高中/職	197	3.98	0.51		
	專科/大學	85	3.98	0.52		
	研究所以以上	5	3.77	0.29		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

伍、不同居住時間的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同居住時間的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表

4-18 所示，可以得知不同居住時間的居民在「觀光發展態度」各層面

及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同居住時間的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。

二、不同居住時間的居民在「情感態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住時間未滿 1 年的居民在「情感態度」上的得分最高(4.03)。

三、不同居住時間的居民在「行動態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住時間未滿 1 年的居民在「行動態度」上的得分最高(4.37)。

四、不同居住時間的居民在「整體觀光發展態度」有顯著差異。

進一步比較平均數發現，居住時間未滿 1 年的居民在「整體觀光發展態度」上的得分最高(4.10)。

表 4-18 不同居住時間「觀光發展態度」差異分析表

	居住時間	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	未滿 1 年	27	3.90	0.74	1.48	0.20
	1~5 年	52	3.82	0.36		
	6~10 年	67	3.88	0.41		
	11~15 年	47	3.76	0.41		
	16~20 年	44	4.00	0.52		
	20 年以上	163	3.93	0.56		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	未滿 1 年	27	4.03	0.70	4.12	0.00*
	1~5 年	52	3.83	0.58		
	6~10 年	67	3.70	0.54		
	11~15 年	47	3.71	0.48		
	16~20 年	44	4.00	0.62		
	20 年以上	163	4.02	0.69		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	未滿 1 年	27	4.37	0.53	6.43	0.00*
	1~5 年	52	3.95	0.57		
	6~10 年	67	3.83	0.53		
	11~15 年	47	3.88	0.43		
	16~20 年	44	4.11	0.57		
	20 年以上	163	4.15	0.59		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	未滿 1 年	27	4.10	0.58	4.52	0.00*
	1~5 年	52	3.87	0.41		
	6~10 年	67	3.80	0.40		
	11~15 年	47	3.78	0.35		
	16~20 年	44	4.04	0.51		
	20 年以上	163	4.04	0.54		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

陸、不同居住區域的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同居住區域的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-19 所示，可以得知不同居住區域的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

- 一、不同居住區域的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。
- 二、不同居住區域的居民在「情感態度」上沒有顯著差異。
- 三、不同居住區域的居民在「行動態度」上沒有顯著差異。
- 四、不同居住區域的居民在「整體觀光發展態度」無顯著差異。

表 4-19 不同居住區域居民「觀光發展態度」差異分析表

	居住區域	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	加祿村	62	3.89	0.44	0.04	0.99
	枋山村	101	3.90	0.62		
	楓港村	104	3.89	0.56		
	善餘村	133	3.88	0.40		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	加祿村	62	3.78	0.55	2.65	0.05
	枋山村	101	4.00	0.71		
	楓港村	104	3.98	0.67		
	善餘村	133	3.83	0.58		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	加祿村	62	4.07	0.41	2.08	0.10
	枋山村	101	4.14	0.64		
	楓港村	104	4.07	0.63		
	善餘村	133	3.96	0.53		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	加祿村	62	3.92	0.41	1.47	0.22
	枋山村	101	4.02	0.57		
	楓港村	104	3.98	0.54		
	善餘村	133	3.89	0.42		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

柒、不同職業的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同職業的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-20 所示，可以得知不同職業的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同職業的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。

二、不同職業的居民在「情感態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，職業為工業的居民在「情感態度」上的得分最高(4.09)。

三、不同職業的居民在「行動態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，職業為學生和退休人員的居民在「行動態度」上的得分最高(4.14)。

四、不同職業的居民在「整體觀光發展態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，職業為學生和工業的居民在「整體觀光發展態度」上的得分最高(4.08)。

表 4-20 不同職業居民「觀光發展態度」差異分析表

	職業	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	學生	32	4.05	0.39	1.04	0.40
	軍公教警	52	3.80	0.43		
	工業	24	3.88	0.55		
	商業、服務業	116	3.87	0.53		
	農林漁牧業	115	3.93	0.56		
	家管	48	3.85	0.38		
	退休人員	13	3.91	0.66		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	學生	32	4.06	0.50	2.67	0.02*
	軍公教警	52	3.65	0.65		
	工業	24	4.09	0.67		
	商業、服務業	116	3.89	0.70		
	農林漁牧業	115	3.98	0.61		
	家管	48	3.82	0.53		
	退休人員	13	4.03	0.54		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	學生	32	4.14	0.56	2.63	0.02*
	軍公教警	52	3.83	0.58		
	工業	24	4.27	0.58		
	商業、服務業	116	4.06	0.61		
	農林漁牧業	115	4.11	0.56		
	家管	48	3.94	0.45		
	退休人員	13	4.14	0.57		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度整體	學生	32	4.08	0.42	2.57	0.02*
	軍公教警	52	3.76	0.48		
	工業	24	4.08	0.51		
	商業、服務業	116	3.94	0.54		
	農林漁牧業	115	4.01	0.49		
	家管	48	3.87	0.38		
	退休人員	13	4.03	0.37		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

捌、不同平均月收入的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同平均月收入的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-21 所示，可以得知不同平均月收入的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同平均月收入的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。

二、不同平均月收入的居民在「情感態度」上沒有顯著差異。

三、不同平均月收入的居民在「行動態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，平均月收入為 8~10 萬的居民在「行動態度」上的得分最高(4.52)。

四、不同平均月收入的居民在「整體觀光發展態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，平均月收入為 8~10 萬的居民在「整體觀光發展態度」上的得分最高(4.32)。

表 4-21 不同平均月收入居民「觀光發展態度」差異分析表

	平均月收入	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	2 萬以下	78	3.84	0.43	2.14	0.06
	2 萬~4 萬	242	3.88	0.50		
	4 萬~6 萬	59	4.03	0.53		
	6 萬~8 萬	11	3.62	0.53		
	8~10 萬	5	4.12	0.86		
	10 萬以上	5	4.08	0.88		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	2 萬以下	78	3.77	0.52	1.79	0.11
	2 萬~4 萬	242	3.90	0.62		
	4 萬~6 萬	59	4.04	0.75		
	6 萬~8 萬	11	4.00	0.66		
	8~10 萬	5	4.32	0.89		
	10 萬以上	5	4.08	1.06		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	2 萬以下	78	3.92	0.46	3.75	0.00*
	2 萬~4 萬	242	4.03	0.57		
	4 萬~6 萬	59	4.17	0.66		
	6 萬~8 萬	11	4.42	0.49		
	8~10 萬	5	4.52	0.67		
	10 萬以上	5	4.48	0.74		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	2 萬以下	78	3.84	0.39	2.59	0.03*
	2 萬~4 萬	242	3.93	0.48		
	4 萬~6 萬	59	4.08	0.60		
	6 萬~8 萬	11	4.01	0.36		
	8~10 萬	5	4.32	0.69		
	10 萬以上	5	4.21	0.87		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

玖、不同收入與觀光相關程度的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同收入與觀光相關程度的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-22 所示，可以得知不同收入與觀光相關程度的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同收入與觀光相關程度的居民在「認知態度」上沒有顯著差異。

二、不同收入與觀光相關程度的居民在「情感態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，收入與觀光相關程度非常相關的居民在「情感態度」上的得分最高(4.63)。

三、不同收入與觀光相關程度的居民在「行動態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，收入與觀光相關程度非常相關的居民在「行動態度」上的得分最高(4.60)。

四、不同收入與觀光相關程度的居民在「整體觀光發展態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，收入與觀光相關程度非常相關的居民在「整體觀光發展態度」上的得分最高(4.47)。

表 4-22 不同收入與觀光相關程度居民「觀光發展態度」差異分析表

	收入與觀光相關程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	不相關	236	3.91	0.49	1.40	0.25
	有點相關	158	3.86	0.54		
	非常相關	6	4.17	0.45		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	不相關	236	3.87	0.65	4.70	0.01*
	有點相關	158	3.94	0.60		
	非常相關	6	4.63	0.50		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	不相關	236	4.02	0.57	3.50	0.03*
	有點相關	158	4.08	0.56		
	非常相關	6	4.60	0.47		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	不相關	236	3.93	0.49	3.57	0.03*
	有點相關	158	3.96	0.49		
	非常相關	6	4.47	0.39		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

壹拾、不同遊客接觸程度的居民在觀光發展態度各構面之差異情形

從不同遊客接觸程度的居民在「觀光發展態度」各構面之分析，如表 4-23 所示，可以得知不同遊客接觸程度的居民在「觀光發展態度」各層面及總體上的差異情形，其分析結果分述如下：

一、不同遊客接觸程度的居民在「認知態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「認知態度」上的得分最高(4.15)。

二、不同遊客接觸程度的居民在「情感態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「情感態度」上的得分最高(4.20)。

三、不同遊客接觸程度的居民在「行動態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「行動態度」上的得分最高(4.35)。

四、不同遊客接觸程度的居民在「整體觀光發展態度」上具有顯著差異。

進一步比較平均數發現，經常與遊客接觸的居民在「整體觀光發展態度」上的得分最高(4.24)。

表 4-23 不同遊客接觸程度居民「觀光發展態度」差異分析表

	遊客接觸程度	個數	平均數	標準差	F 值	顯著性
認知態度	經常(一星期一次以上)	62	4.15	0.55	9.48	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	3.75	0.51		
	很少(一年不到三次)	120	3.93	0.43		
	從不	82	3.87	0.51		
	總和	400	3.89	0.51		
情感態度	經常(一星期一次以上)	62	4.20	0.63	5.71	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	3.88	0.58		
	很少(一年不到三次)	120	3.83	0.62		
	從不	82	3.84	0.69		
	總和	400	3.91	0.64		
行動態度	經常(一星期一次以上)	62	4.35	0.57	7.66	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	4.02	0.54		
	很少(一年不到三次)	120	4.00	0.51		
	從不	82	3.94	0.64		
	總和	400	4.05	0.57		
觀光發展態度 整體	經常(一星期一次以上)	62	4.24	0.53	8.92	0.00*
	偶爾(每個月不超過三次)	136	3.89	0.45		
	很少(一年不到三次)	120	3.92	0.45		
	從不	82	3.88	0.53		
	總和	400	3.95	0.49		

* $p < .05$

第四節 觀光影響認知與觀光發展態度之相關分析

本研究針對枋山鄉居民進行問卷調查，總計回收 400 份有效問卷，受訪者之觀光影響認知與觀光發展態度之相關分析，如下所述：

壹、觀光影響認知與觀光發展態度之皮爾森積差相關係數分析

從觀光影響認知與觀光發展態度之皮爾森積差相關係數，如表 4-24 所示，得知觀光影響認知與觀光發展態度各構面間均達顯著正相關。

表 4-24 觀光影響認知與觀光發展態度相關分析摘要表

變項	經濟 影響	社會文 化影響	環境 影響	認知 態度	情感 態度	行動 態度	觀光影響 認知	觀光發展 態度
經濟影響	1							
社會文化影響	.691**	1						
環境影響	.587**	.670**	1					
認知態度	.471**	.398**	.470**	1				
情感態度	.615**	.523**	.598**	.577**	1			
行動態度	.612**	.500**	.530**	.449**	.770**	1		
觀光影響認知	.862**	.897**	.867**	.511**	.662**	.625**	1	
觀光發展態度	.664**	.556**	.624**	.766**	.927**	.873**	.702**	1

* $p < .05$

貳、觀光影響認知對觀光發展態度之影響力分析

以「觀光影響認知」對「觀光發展認知態度」進行簡單線性迴歸分析，其分析結果，如表 4-25、表 4-26、表 4-27 所示。

表 4-25 觀光影響認知對觀光發展態度簡單線性迴歸分析模式摘要表

模式	R	R ²	調過後的 R ²	估計的標準誤
1	.702 ^a	.493	.492	.351

* $p < .05$

表 4-26 觀光影響認知對觀光發展態度簡單線性迴歸分析 Anova 摘要表

模式		平方和	df	平均平方和	F	顯著性
1	迴歸	47.807	1	47.807	387.349	.000 ^b
	殘差	49.122	398	.123		
	總數	96.929	399			

* $p < .05$

表 4-27 觀光影響認知對觀光發展態度之關係

模式		未標準化係數		標準化係數		顯著性
		B 之估計值	標準誤差	Beta	t 分配	
1	(常數)	1.107	.145		7.611	.000
	觀光影響認知	.704	.036	.702	19.681	.000

* $p < .05$

「觀光影響認知」解釋「觀光發展認知態度」49.2%的變異量，其標準化迴歸係數 β 分別為 0.702 (顯著性=0.00)，本研究結果顯示觀光影響認知與觀光發展態度具有顯著正向影響，代表枋山鄉居民對觀光影響認知程度愈高其對觀光發展態度的正向程度愈高。

第五節 綜合討論

本節綜合歸納以上所述之研究分析成果，得到下列研究發現，茲分述如下：

壹、枋山鄉居民觀光影響認知與觀光發展態度之現況分析

就前述枋山鄉居民觀光影響認知與觀光發展態度之現況分析結果，將其歸納如下：

- 一、從枋山鄉居民觀光影響認知之平均值中得知，以「經濟影響」的平均得分最高，其餘依次為「社會文化影響」、「環境影響」，但均屬中高之程度，與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：均屬中高程度及其排序是相同的。
- 二、從枋山鄉居民發展態度之平均值中得知，以「行動態度」的平均得分最高，其餘依次為「情感態度」、「認知態度」，但均屬中高之程度，與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：觀光發展態度以「認知態度」的平均得分最高，其餘依次為「情感態度」、「行為態度」，均屬中高程度是相同的，但態度順序卻有不同，其中差異明顯的是「行動態度」與「認知態度」，枋山鄉居民雖然對觀光認知態度程度上表現較弱，可能是對觀光發展相關政策與說明會的涉入程度不深，但是在行動態度上明顯表示

願意，支持推論其原因主要是觀光發展階段的不同。

貳、不同屬性居民的在觀光影響認知之差異分析

不同屬性居民在觀光影響認知各層面之差異情形及各項分析，如表 4-26 所示，研究結果可以看出在枋山鄉居民在年齡、婚姻狀況、教育程度、居住區域、職業的屬性上，對觀光影響認知沒有顯著差異，而在男性居民在經濟影響上的表現程度較高，居住未滿 1 年的居民對於經濟影響、社會文化影響與整體觀光影響認知上的表現程度較高，居住滿 20 年以上的居民對於環境影響上的表現程度較高，平均月收入 8~10 萬的居民對環境影響及整體觀光影響認知的表現程度較高，收入與觀光非常相關的居民對社會文化影響及整體觀光影響認知的表現程度較高，與遊客經常接觸的居民在整體觀光影響認知的各層面表現程度都較高。

表 4-28 不同居民屬性與觀光影響認知之顯著性差異摘要表

屬性變項	性別	年齡	婚姻狀況	教育程度	居住時間	居住區域	職業	平均月收入	收入與觀光相關程度	遊客接觸程度
經濟影響	有/ 男	無	無	無	有/ 未滿 1 年	無	無	無	無	有/ 經常
社會文化影響	有/ 男	無	無	無	有/ 未滿 1 年	無	無	無	有/ 非常相關	有/ 經常
環境影響	無	無	無	無	有/ 20 年以上	無	無	有/ 8~10 萬	無	有/ 經常
整體觀光影響認知	有/ 男	無	無	無	有/ 未滿 1 年	無	無	有/ 8~10 萬	有/ 非常相關	有/ 經常

一、不同性別的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，除環境影

響沒有顯著性差異外，其他具有顯著性差異，所以這部分的假設，

部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與

發展態度之相關研究」之研究結果：不同性別的居民對觀光衝擊認

知未有顯著差異，與本研究部分具有顯著性差異的結果不同。研究

其原因，應該是枋山鄉居民比東港大鵬灣居民，男性涉入觀光影響

程度較多。

二、不同年齡的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，均不具顯

著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「東港大

鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不

同年齡的居民對觀光衝擊認知未有顯著差異，研究結果是相同的。

三、不同婚姻狀況的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，均不

具顯著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「侯

硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之研究結果：不同婚姻狀況的居民對觀光衝擊認知有部分顯著差異，其研究結果是相同的。

四、不同教育程度的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，均不具顯著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同教育程度的居民對觀光衝擊認知部分達顯著差異，其研究結果部分相同。

五、不同居住時間的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，均具有顯著差異，所以這部分的假設，獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同居住時間的居民對觀光衝擊認知皆不具顯著差異，其研究結果不同。

六、不同居住區域的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，均未達顯著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同居住區域的居民對觀光衝擊認知部分顯著差異，其研究結果部分不同。

七、不同職業的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，均未達顯

著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同職業的居民對觀光衝擊認知部分顯著差異，其研究結果部分不同。

八、不同平均月收入的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，經濟影響與社會文化影響未達顯著差異，環境影響及整體觀光影響認知具有顯著差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之研究結果：不同月收入的居民對觀光衝擊認知部分顯著差異，其研究結果接近。

九、不同收入與觀光相關程度的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上，經濟影響與環境影響未達顯著差異，社會文化影響及整體觀光影響認知具有顯著差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同收入觀光相關程度的居民對觀光衝擊認知部分顯著差異，其研究結果接近。

十、不同遊客接觸程度的居民在「觀光影響認知」之各層面及總體上均具有顯著差異，所以這部分的假設，獲得支持。與參考之論文「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之

研究結果：不同遊客接觸程度的居民對觀光衝擊認知未達顯著差異，其研究結果不同。

參、不同屬性居民的在觀光發展態度之差異分析

不同屬性居民在觀光發展態度各層面之差異情形及各項分析，如表 4-27 所示，研究結果可以看出在枋山鄉居民在婚姻狀況、教育程度、居住區域的屬性上，對觀光發展態度沒有顯著差異，而在男性居民在行動態度上的表現程度較高，居住未滿 1 年的居民對於情感態度、行動態度與整體觀光發展態度上的表現程度較高，職業為工業的居民在情感態度上的表現程度較高，學生及退休人員在行動態度上的表現程度較高，學生、及職業為工業的居民在整體觀光發展態度的表現程度較高，平均月收入 8~10 萬的居民對行動態度及整體觀光發展態度的表現程度較高，收入與觀光非常相關的居民對情感態度、行動態度及整體觀光發展態度的表現程度較高，與遊客經常接觸的居民在觀光發展態度的各層面表現程度都較高。

表 4-29 不同居民屬性與觀光發展態度之顯著性差異摘要表

屬性變項	性別	年齡	婚姻狀況	教育程度	居住時間	居住區域	職業	平均月收入	收入與觀光相關程度	遊客接觸程度
認知態度	無	有/ 18~20 歲	無	無	無	無	無	無	無	有/ 經常
情感態度	無	無	無	無	有/ 未滿 1 年	無	有/ 工業	無	有/ 非常相關	有/ 經常
行動態度	有/ 男	無	無	無	有/ 未滿 1 年	無	有/ 學生、 退休人員	有/ 8~10 萬	有/ 非常相關	有/ 經常
整體觀光發展態度	無	無	無	無	有/ 未滿 1 年	無	有/ 學生、 工業	有/ 8~10 萬	有/ 非常相關	有/ 經常

茲將其研究討論分述如下：

一、不同性別的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，除行動態度具有顯著性差異外，其他沒有達到顯著性差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同性別的居民對觀光發展態度未有顯著差異，與本研究部分具有顯著性差異的結果，只有部分相同。

二、不同年齡的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，除認知態度具有顯著性差異外，其他沒有達到顯著性差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同年齡的居民對觀光衝擊認知未有顯著差異，研究結果只有部分相同。

三、不同婚姻狀況的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，均不具顯著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之研究結果：不同婚姻狀況的居民對觀光發展態度沒有達到顯著差異，其研究結果相同。

四、不同教育程度的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，均不具顯著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之研究結果：不同教育程度的居民沒有達到顯著差異，其研究結果相同。

五、不同居住時間的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，認知態度未達顯著差異，情感影響、行動影響及整體觀光發展態度具有顯著差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同居住時間的居民對觀光衝擊認知皆不具顯著差異，其研究結果部分不同。

六、不同居住區域的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，均未達顯著差異，所以這部分的假設，未獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：

不同居住區域的居民對觀光發展態度不具有顯著差異，其研究結果相同。

七、不同職業的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，除認知態度沒有達到顯著性差異外，其他具有顯著性差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同職業的居民對觀光發展態度部分具有顯著差異，其研究結果相近。

八、不同平均月收入的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，除認知態度與情感態度沒有達到顯著性差異外，其他具有顯著性差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之研究結果：不同月收入的居民對觀光衝擊認知沒有顯著差異，其研究結果部分相同。

九、不同收入與觀光相關程度的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上，認知態度未達顯著差異，情感影響、行動影響及整體觀光發展態度具有顯著差異，所以這部分的假設，部分獲得支持。與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同收入觀光相關程度的居民對觀光發展態度沒有顯著差異，其研究結果接近。

十、不同遊客接觸程度的居民在「觀光發展態度」之各層面及總體上

均具有顯著差異，所以這部分的假設，獲得支持。與參考之論文「侯

硯貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究」之

研究結果：不同遊客接觸程度的居民對觀光衝擊認知未達顯著差異，

其研究結果不同。

肆、觀光影響認知與觀光發展態度之相關分析

在觀光影響認知與觀光發展態度之相關分析中，觀光影響認知與觀光發展態度各構面間均達顯著正向相關，所以這部分的假設，獲得支持。

與參考之論文「東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究」之研究結果：不同收入觀光相關程度的居民對觀光發展態度沒有顯著差異，其研究結果接近。

而進一步對觀光影響認知與觀光發展態度做影響力分析，其研究結論影響力有達到顯著性，其標準化迴歸係數為正值，代表有正向關係，代表觀光影響認知程度愈高，會讓觀光發展態度提高。

第五章 結論與建議

本章根據第四章的研究結果與分析，針對研究假設並依主要研究發現彙整歸納提出以下結論，並提出具體建議，期待能提供枋山鄉觀光發展及後續研究之參考。

第一節 結論

本研究主要目的在於了解枋山鄉居民屬性與觀光影響認知及觀光發展態度之間的關係，並探討居民屬性不同，是否會對觀光影響認知與觀光發展態度存在差異？觀光影響認知與觀光發展態度之間又有怎麼度的影響關係，綜合上述，針對研究成果，本節就主要研究分析歸納而成以下結論：

壹、研究假設與分析結果：

- 一、假設一部分成立，不同屬性居民對觀光影響認知部分有顯著差異。
- 二、假設二部分成立，不同屬性居民對觀光發展態度部分有顯著差異。
- 三、假設三成立，居民觀光影響認知與觀光發展態度之間有顯著影響。

貳、從整體來探究枋山鄉居民對於觀光影響認知

普遍認為枋山鄉發展觀光所帶來的影響是好的，居民感受最深的是經濟影響，主要是因為認為發展觀光會使枋山鄉的經濟變好及認為發展觀光可以吸引外來投資者進入本地，而在觀光發展態方面也屬於中高程

度，表現最高的是行動態度，大多表示願意友善對待觀光客，普遍是支

持枋山鄉發展觀光活動，顯示出居民普遍對觀光發展的經濟影響有期待也願意付出行動，並認為發展觀光是未來發展之重點。但這也顯示出枋山鄉居民支持觀光發展，是基於社會交換理論，會對觀光發展抱持正面的態度，是因為從觀光發展獲得經濟利益，高於環境或社會上的成本，觀光發展重視經濟利益，卻忽視了國人喜愛親近大自然及文化體驗活動的旅遊行程。

參、不同屬性統計變項之居民差異

以性別、居住時間、職業、平均月收入、與觀光相關程度、與遊客接觸程度等變項對觀光影響與未來發展態度較為敏感，可能跟其社會地位、經濟狀況、社會經驗與觀光涉入程度有關係。

肆、以下結果和所參考的研究結果相近

- 一、男性居民對經濟和社會文化影響及行動態度顯著得分高。
- 二、收入與觀光相關程度高及跟遊客經常接觸居民各方面顯著得分。
- 三、高收入的居民重視環境影響且願意為觀光發展付出行動。

伍、研究發現在枋山鄉因地區的居民屬性、觀光發展形態、觀光發展階段的不同而使研究結果和參考的論文結果部分不同

- 一、居住 20 年以上居民在環境影響認知顯著得分最高，顯示長居在枋山鄉的在地人重視觀光對環境造成的影響。
- 二、居住未滿一年的居民在觀光影響認知的經濟影響、社會文化與整體

觀光影響認知都是顯著得分最高，顯示出枋山鄉在觀光發展方面，有一股新興的力量注入。

三、18~20 歲居民(20 位，5%)，在認知態度顯著得分最高，而學生在行動態度及整體觀光發展態度上顯著得分最高，代表年輕人關心地方未來的發展，且願意付出行動。

陸、本研究結果顯示觀光影響認知與觀光發展態度達顯著正相關，且具有顯著正向影響

代表枋山鄉居民對觀光影響認知程度愈高其對觀光發展態度的正向程度愈高，期待觀光發展帶來的正面影響。

第二節 建議

本研究建議如下：

壹、增列負向題及質性訪談：

本研究在問卷的設計上，為避免題數太多及受測者答題時混淆，沒有列出觀光影響認知之負面題項，而以正向題項探討當地居民觀光發展態度，在研究設計上，觀光發展態度的問卷量表沒有列入負面題項及在觀光發展態度上也缺乏質性訪談之輔助，建議後續相關研究可以將這兩點考量進去，以深入瞭解當地居民對發展觀光態度，並提供更完善的規劃及多元的建議。

貳、 可做不同區域及類型之比較

本研究僅以枋山鄉居民為研究對象，其研究結果僅適於枋山鄉居民，建議後續研究者可以嘗試將研究範圍延伸至枋寮鄉、獅子鄉、牡丹鄉等其他欲轉型觀光發展之鄉鎮，或做不同區域觀光發展態度之比較研究，或是針對遊客之觀光發展態度研究，或是居民與遊客之觀光發展態度之比較研究。

參、建議可縮小研究範圍

針對特定休閒觀光地點，例如荖桐腳濱海遊憩區後續推動政策、楓港港區多功能之遊艇碼頭擴建、海洋牧場及稚魚培育場、海洋牧場、芒果休閒觀光農場等不同類型的觀光發展計畫做一進步之居民觀光發展態度研究，或是針對特定類型之主題式的遊憩活動行程，例如生態旅遊、海洋休閒觀光、休閒農漁業轉型等做深入之觀光發展態度相關研究，使枋山鄉休閒觀光活動之發展更加多元豐富。

參考文獻

一、中文部分

- 丁泰詒(2014)。當地居民對(休閒)觀光衝擊認知與態度之研究以台東美麗灣渡假村為例。遠東學報，31(1)，31-52。
- 王昱元(2014)。觀光衝擊、觀光發展態度與生活滿意度關係之研究-以伊達邵社區。未出版碩士論文，國立雲林科技大學休閒運動研究所，雲林。
- 石明輝(2013)。國道六號通車後埔里居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，台中。
- 吳宗瓊(2003)。觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討。戶外遊憩研究，16(1)，45-61。
- 李美枝(1986)。社會心理學。台中：大洋。
- 周淑惠(2015)。東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究。未出版碩士論文，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士學位學程，屏東。
- 枋山鄉公所(2009)。枋山鄉志。屏東：山中精靈傳播有限公司。
- 林庭瑜(2016)。侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究。未出版碩士論文，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班，

嘉義。

林純玉(2005)。旗山鎮居民觀光發展認知及參與態度之探討。未出版碩士論文，逢甲大學都市計畫學系，台中。

林菁真、陳玉珮、胡俊傑(2010)。觀光發展衝擊認知與態度之研究－以澎湖居民為例。《島嶼觀光研究》，3(1)，164-186。

林雅萍、楊文慧(2017)。傳統農漁村轉型休閒觀光意願之初探。《台北海洋科技大學學報》，9(1)，20-34。

洪淑雯(2015)。居民對觀光衝擊認知與態度之研究－以屏東萬丹國際紅豆節為例。未出版碩士論文，大仁科技大學休閒事業管理研究所，屏東。

洪慈憶、蔡進士、蔡耀隆(2013)。王功地區居民對觀光衝擊認知與態度之研究。未出版碩士論文，亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士班，台中。

屠繼善(2007)。《恆春縣志》，卷十五。台北：遠流(原著發行於1842)

張大維(2017)。節慶活動、社區居民認同與社區發展之研究－以枋山芒果文化節為例。未出版碩士論文，大仁科技大學文化創意產業系，屏東。

張春興(1992)。《張氏心理學辭典》，台北：東華。

張凱智、宋秉明(2011)。社區觀光發展態度關係模式建構之研究。《戶外遊憩研究》，24(1)，21-55。

莊淑姿、劉建麟(2004)。休閒漁業與社區總體營造結合之探討－以溪南村為例。《農業推廣文彙》，49，299-305。

許宜玲(2012)。王功濱海遊憩區旅遊意象、滿意度及重遊意願之探討。未

出版碩士論文，大葉大學管理學院碩士在職專班，彰化。

陳甫鼎、陳沛悌(2006)。居民對觀光關發展之影響認知。旅遊管理研究，6，83-97。

陳佩君(2006)。居民對觀光發展態度之研究-以台南市為例。未出版碩士論文，南華大學旅遊事業管理研究所，嘉義。

陳明川(2003)。社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例。未出版碩士論文，中興大學園藝所，台中。

陳思倫、宋秉明、林連聰(1995)。觀光學概論。台北：國立空中大學。

陳瑋玲(1992)。當地民眾參與觀光遊憩發展過程之研究。戶外遊憩研究，5(3/4)，91-107。

游仁君(2000)。北埔傳統聚落觀光發展與空間行為模式之研究。未出版碩士論文，東海大學景觀學系，台中。

黃安邦(1992)。社會心理學。台北：五南出版有限公司。

楊文燦、葉冠瑩(2001)。原住民對其保留地發展生態旅遊態度之研究。戶外遊憩研究，14(4)，27-49。

楓港社區發展協會(2009)。咱ㄟ社區-楓港。楓港社區發展協會宣傳摺頁。

劉子利、陳嘉雯(2009)。大溪老街居民觀光發展衝擊知覺對觀光發展態度影響之研究。人文社會科學研究，3(1)，20-36

薛亦凡(2015)。居民觀光衝擊認知與觀光發展態度相關之研究—以澎湖西嶼地區為例。未出版碩士論文，國立雲林科技大學休閒運動研究所，雲林。

蘇甘棠(2007)。虱目魚 160。水產試驗所特刊，9，P4-7。

蘇茂森(2005)。明日之星的箱網養殖。科學發展，385，12-17。

二、英文部分

Allen, L. R., Hafer, H. R., Long, P. T., and Perdue, R. R. (1993). Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. *Journal of Travel Research*, 31(4), 27-33.

Andriotis, K., & Vaughan, R. D. (2003). Urban residents' attitudes toward tourism development: The case of Crete. *Journal of travel research*, 42(2), 172-185.

Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, Vol. 37, pp.122-130.

Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665 - 690.

Bachleitner, R., & Zins, A. H. (1999). Cultural tourism in rural communities: the residents' perspective. *Journal of Business*

Research, 44, pp. 199–209.

Butler, R. W. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *Canadian Geographer, 24 (1)*, 5–12.

Dogan, H. Z. (1989). Forms of adjustment – social cultural impacts of tourism. *Annals of Tourism Research, 16(2)*, 216–239.

Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor resident irritants: methodology and research inferences. *TTRA sixth annual conference proceeding*, (pp.195–198). San Diego.

Easterling, D. S. (2004), The residents' Perspective in Tourism Research: A Review and Synthesis, *Journal of travel & marketing, Vol. 17, No. 4*, pp. 45–62.

Fox, M. (1977) The Social impact of tourism: a challenge to researchers and planners. In B. R. Finney and A. Watson (eds) *A new kind of sugar: tourism in the pacific. Santa Cruz: Centre for south Pacific Studies*, University of California. pp.27–48.

Getz, D. (1994). Residents' attitudes towards tourism—A longitudinal study on Spey Valley, Scotland. *Tourism management, Vol. 15, No. 4*, pp. 247–258.

- Gifford, R. (1997). *Environmental psychology: Principles and practice*. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Gursoy, D., & Rutherford, D. G. (2004). Host attitudes toward tourism an improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.
- Johnson, J. D., Snepenger, D. J. & Akis, S. (1994). Residents' perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research*, Vol. 21, No. 3, pp. 629-642.
- Ko, D. W. and Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23, pp. 521-530.
- Lankford, S. V. & Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, Vol. 21, pp. 121-139.
- Perdue, R. R., Long, P. T., & Allen, L. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), pp. 586-599.
- Tsundoda and Mendlinger (2009). "Economic and Social Impact of Tourism on a Small Town: Peterborough New Hampshire." *Journal of Service Science and Management*, Vol. 2 No. 2, 2009, pp. 61-70.

Weber, A. L. (1991). *Introduction to psychology*. New York: Harper Collins College.

Yoon, Y., Gursoy, D. & Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, Vol. 22, pp. 363-372.

三、網站部分

交通部觀光局網站(2017)。觀光市場調查摘要。2017年5月14日，取自
<http://admin.taiwan.net.tw/public/public.aspx?no=315>

枋山鄉公所網站(2017)。本鄉簡介。2017年5月12日，取自
<http://www.pthg.gov.tw/fangshan/cp.aspx?n=B94829B83C3920D5>

屏東縣枋寮戶政事務所(2017)。人口統計。2017年5月18日，取自
<http://www.fangliao-house.gov.tw/>

附錄

附錄一 研究同意書

研究同意書

鄉親您好，非常感謝您願意參與「枋山鄉居民觀光發展態度之研究」研究(以下簡稱本研究)，這份研究參與者同意書(以下簡稱本同意書)主要是要向您充分的說明有關本研究的相關資訊，以便於您決定是否要參加本研究。若您在閱讀本同意書或參與本研究的過程中，對於本研究仍有任何的疑問，歡迎您隨時向相關研究人員提出來，我們將為您做詳細的說明和回答，如果您決定參與本研究，請在這一份研究參與者同意書上簽名以代表您同意參與本研究。

本研究由台北海洋科技大學海洋休閒觀光系研究所楊文慧博士指導，由其研究生林雅萍執行，研究目的在於了解枋山鄉居民觀光發展態度之現況、相關性與差異，研究以填寫問卷方式完成，整個問卷填寫時間約需 5 至 10 分鐘左右即可完成。

本研究所蒐集的資料主要於用學術研究分析與報告之用，採用不計名方式填答，所有填答資料只做整體性分析，不會做個人式的資料分析，因此絕對不會影響到任何權益，若您在這份研究參與者同意書上簽名同意參與研究後，想法有所改變，您仍然可以隨時退出本研究而不需要任何的理由。

台北海洋科技大學海洋休閒觀光系研究所

研究生 林雅萍

☐ 本人已仔細閱讀並充份了解上述之研究說明，並自願參與「枋山鄉居民觀光發展態度之研究」。

日期： 年 月 日

姓名：

附錄二 問卷調查表

親愛的枋山鄉鄉親 您好：

首先感謝您撥空填寫此問卷，這是一份有關「枋山鄉居民觀光發展態度之研究」的學術性問卷調查，受訪者必須為枋山鄉居民，旨在探討當地居民對觀光發展態度上的相關議題，本問卷無須具名，研究結果僅為學術參考之用，敬請安心填答。您所填寫的寶貴意見對於本研究將會有很大的幫助，再次感謝您的協助。

敬祝 身體健康 平安順利

台北海洋科技大學 海洋休閒觀光系

指導教授：楊文慧 博士

研究生：林雅萍 謹致

◎第一部分 個人基本資料

1	請問您的性別為？	(1) ☐ 男 (2) ☐ 女
2	請問您的年齡為？	(1) ☐ 18-20 歲以下 (2) ☐ 21~30 歲 (3) ☐ 31~40 歲 (4) ☐ 41~50 歲 (5) ☐ 51~60 歲 (6) ☐ 61 歲以上
3	請問您目前的教育程度為？	(1) ☐ 未婚 (2) ☐ 已婚 (3) ☐ 其他
4	請問您教育程度為？	(1) ☐ 國小 (2) ☐ 國中 (3) ☐ 高中/職 (4) ☐ 專科/大學 (5) ☐ 研究所以上
5	請問您居住在枋山鄉多久時間？	(1) ☐ 未滿1年 (2) ☐ 1~5年 (3) ☐ 6~10年 (4) ☐ 11~15年 (5) ☐ 16~20年 (6) ☐ 20年以上
6	請問您居住的村別為？	(1) ☐ 加祿村 (2) ☐ 枋山村 (3) ☐ 楓港村 (4) ☐ 善餘村
7	請問您從事的職業為何？	(1) ☐ 學生 (2) ☐ 軍公教警 (3) ☐ 工業 (4) ☐ 商業、服務業 (5) ☐ 農林漁牧業 (6) ☐ 家管 (7) ☐ 退休人員 (8) ☐ 其他_____
8	請問您每月的收入平均為？ (學生、家管或退休人員請填可支配所得)	(1) 2 萬以下 (2) ☐ 2 萬~4 萬 (3) ☐ 4 萬~6 萬 (4) ☐ 6 萬~8 萬 (5) ☐ 8-10 萬 (6) ☐ 10 萬以上
9	您的家庭經濟收入來源與枋山鄉觀光業相關程度？	(1) ☐ 不相關 (2) ☐ 有點相關 (3) ☐ 非常相關
10	您平常與遊客接觸的程度？	(1) ☐ 經常(一星期一次以上) (2) ☐ 偶爾(每個月不超過三次) (3) ☐ 很少(一年不到三次) (4) ☐ 從不

~~~後面還有問題，請您翻頁後繼續作答，謝謝~~~

## ◎第二部分為觀光影響認知

本部分主要想瞭解您對枋山鄉發展觀光所帶來的影響認知，請在最適合的空格內打「v」

| 題項 | 題目                                                          | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|----|-------------------------------------------------------------|------|----|----|-----|-------|
| 1  | 我認為發展觀光會使枋山鄉的經濟變好。                                          |      |    |    |     |       |
| 2  | 我認為發展觀光可以吸引外來投資者進入本地。                                       |      |    |    |     |       |
| 3  | 我認為發展觀光當地人可以享受到觀光帶來的利益。                                     |      |    |    |     |       |
| 4  | 我認為發展觀光會增加工作機會，使親人會願意回到家鄉工作。                                |      |    |    |     |       |
| 5  | 我覺得發展觀光使本地傳統技藝與文化活動活化（例如：迎王祭典、牽罟、算魚栽…），使得越來越多人會對這裡的文化特色更了解。 |      |    |    |     |       |
| 6  | 我認為發展觀光可以促進居民對當地文化及社區的認同。                                   |      |    |    |     |       |
| 7  | 我認為發展觀光可以促進與遊客接觸的經驗。                                        |      |    |    |     |       |
| 8  | 我認為發展觀光可以增加當地藝術需求，增進文化交流。                                   |      |    |    |     |       |
| 9  | 我認為發展觀光可使環境持續受到重視，使得自然景觀與生態得到更多保護和照顧。                       |      |    |    |     |       |
| 10 | 我認為發展觀光會使當地的交通與公共建設變好。                                      |      |    |    |     |       |
| 11 | 我認為發展觀光可以幫助保存傳統建築與歷史遺址。                                     |      |    |    |     |       |
| 12 | 我認為發展觀光可以改善地區景觀、增加休閒娛樂空間。                                   |      |    |    |     |       |

~~~後面還有問題，請您翻頁後繼續作答，謝謝~~~

◎第三部分為觀光發展態度

本部分主要想瞭解您對枋山鄉的觀光發展態度，請在最適合的空格內打「V」

| 題項 | 題項 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|----|--|------|----|----|-----|-------|
| 1 | 我了解枋山鄉觀光發展相關活動的辦理時間、地點。 | | | | | |
| 2 | 我知道枋山鄉觀光節慶活動(例如：芒果季、洋蔥季、楓港迎王祭典…) | | | | | |
| 3 | 我認為枋山鄉發展觀光正面影響大於負面影響。 | | | | | |
| 4 | 我知道枋山鄉觀光發展規劃相關說明會的時間、地點。 | | | | | |
| 5 | 我知道枋山鄉觀光發展相關的規劃與政策(例如：恆春支線、枋山鄉荖桐腳濱海遊憩區)。 | | | | | |
| 6 | 我認為枋山鄉發展觀光活動很符合我的需求。 | | | | | |
| 7 | 我覺得參與地方的觀光發展活動是件有意義的事。 | | | | | |
| 8 | 我對於枋山鄉的觀光發展活動感到有興趣。 | | | | | |
| 9 | 我認為發展觀光會使本地居民會更有凝聚力。 | | | | | |
| 10 | 我希望地方及政府提供更多資源，協助促進發展觀光活動。 | | | | | |
| 11 | 我願意向其他人介紹枋山鄉。 | | | | | |
| 12 | 我願意並參與枋山鄉觀光活動。 | | | | | |
| 13 | 我願意協助宣導並一起維護環境整潔與生態保護觀念。 | | | | | |
| 14 | 我願意友善對待觀光客。 | | | | | |
| 15 | 整體而言，我願意支持地方政府的觀光發展政策。 | | | | | |

~~~問卷到此結束，再次感謝您的協助~~~