

台北海洋科技大學
海洋休閒觀光系

碩士論文

遊客對遊民在地導覽接受度之研究－以台北市萬華區為例

Tourists' acceptance on homeless tour guide

－ A case study of Wan Hua district in Taipei



研 究 生：張秀甄

指導教授：陳孟谷 博士

中 華 民 國 一 ○ 八 年 六 月 二 十 七 日

台北海洋科技大學海洋休閒觀光系

Taipei University of Marine Technology

Department of Marine Leisure and Tourism

碩士論文

Thesis for the Degree of Master

遊客對遊民在地導覽接受度之研究-以台北市萬華區為例

Tourists' acceptance on homeless tour guide

– A case study of Wan Hua district in Taipei

研 究 生：張秀甄 (CHANG, HSIU-CHEN)

指導教授：陳孟谷 (CHEN, MENG-GU)

中 華 民 國 一 ○ 八 年 六 月 二 十 七 日

27, June 2019

台北海洋科技大學碩士班

論文口試委員會審定書

系所名稱：海洋休閒觀光系碩士班

論文題目：遊客對遊民在地導覽接受度之研究－以台北市萬華區為例

研究生：張秀甄 學號：K1060023

本論文業經本委員會審查及口試合格，特此證明。

論文口試委員：

台北海洋科技大學/海洋休閒觀光系助理教授 陳孟谷

淡江大學/國際觀光管理學系副教授 葉劍木

台北海洋科技大學/海洋休閒觀光系助理教授 陳靜宜

指導教授：陳孟谷

系所主任：黃妍榛

中 華 民 國 一 ○ 八 年 六 月 二 十 七 日

臺灣學術倫理教育資源中心

修課證明

證書第 P107043533 號

張秀甄 先生/小姐 (個人註冊)

茲證明 已修畢臺灣學術倫理教育資源中心之「學術研究倫理教育課程」，並通過課程總測驗，修課時數累積共 6 小時 0 分鐘。

修業課程單元 (測驗通過日期):

0101_研究倫理定義與內涵	05/05/2018
0102_研究倫理專業規範與個人責任	05/05/2018
0103_研究倫理的政府規範與政策	05/05/2018
0104_不當研究行為：定義與類型	05/05/2018
0105_不當研究行為：捏造與篡改資料	05/26/2018
0106_不當研究行為：抄襲與剽竊	05/26/2018
0108_學術寫作技巧：引述	05/26/2018
0109_學術寫作技巧：改寫與摘寫	06/02/2018
0107_不當研究行為：自我抄襲	06/02/2018
0111_論文作者定義與掛名原則	06/03/2018
0112_著作權基本概念	06/04/2018
0113_個人資料保護法基本概念	06/04/2018
0114_隱私權基本概念	06/04/2018
0115_受試者保護原則與實務	06/04/2018
0201_研究中的利益衝突	06/04/2018
0110_學術寫作技巧：引用著作	06/04/2018
0116_研究資料管理概述	06/05/2018
0117_認識學術誠信	06/05/2018

此證

臺灣學術倫理教育資源中心



中 華 民 國 107 年 6 月 5 日

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

Certificate of Completion

Certification No. P107043533

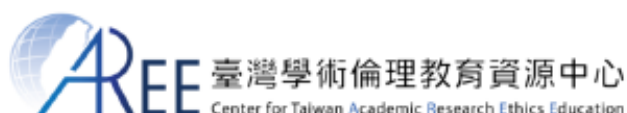
This is to certify that Mr./Ms. 張秀甄 (Registrant)
has participated in "Academic Research Ethics Education Courses", completed a total of 6 hours
0 minutes of courses, and successfully passed the corresponding examination.

Course(s) Completed(Examination Passing Date):

0101_Introduction to Research Ethics: Definition and Content	05/05/2018
0102_Professional Norms and Personal Responsibility in Research Ethics	05/05/2018
0103_Government Regulations and Policies in Research Ethics	05/05/2018
0104_Research Misconduct: Definition and Types	05/05/2018
0105_Research Misconduct: Fabrication and Falsification	05/26/2018
0106_Research Misconduct: Plagiarism	05/26/2018
0108_Academic Writing Skill: Quoting	05/26/2018
0109_Academic Writing Skill: Paraphrasing and Summarizing	06/02/2018
0107_Research Misconduct: Self-Plagiarism	06/02/2018
0111_Definition and Principles of Authorship	06/03/2018
0112_Basic Concepts of Copyright	06/04/2018
0113_Basic Concepts of the Personal Information Protection Act	06/04/2018
0114_Basic Concepts of Privacy	06/04/2018
0115_Principles and Practice of Human Subject Protection	06/04/2018
0201_Conflict of Interest in Research	06/04/2018
0110_Academic Writing Skill: Referencing	06/04/2018
0116_An Overview of Research Data Management	06/05/2018
0117_Understanding Academic Integrity	06/05/2018

Certified by

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education



Date of Issue(mm/dd/yyyy): 06/05/2018

摘要

社團法人台灣芒草心慈善協會受到英國 Unseen Tours 的啟發，自 2014 年 7 月起正式推出適合台灣的特色旅遊-「街遊 Hidden Taipei」導覽服務。本研究旨在探討遊客對遊民在地導覽的接受度與導覽需求，引用相關文獻並建立研究架構與設計問卷，以便利抽樣方式，針對到訪萬華區的遊客進行問卷調查。共發出 400 份問卷，回收 386 份有效問卷，有效回收率為 96.50%。有效樣本資料以敘述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析與皮爾森積差分析等統計方法進行資料分析。藉由統計分析，歸納主要研究發現獲得結論如下：

一、不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的「接受度」

依本研究分析，以下不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有較高的接受度：婚姻狀況為已婚或未婚，職業為家管，教育程度為大學，平均月收入為 90,001-120,000 元。受訪遊客認同此導覽活動是容易參與，但未來在此區從事休閒活動時，此特色導覽不一定會是考慮的選項。故政府或社福單位在萬華區推動遊民在地特色導覽時，可針對如何增加此活動對遊客的吸引力進行後續分析研究。

二、不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的「導覽需求」

依本研究分析，以下不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有較高的導覽需求：教育程度為「研究所（含）以上」與平均月收入為「90,001-120,000 元」。因此政府或社福單位若想提高遊客對遊民在地導覽的「導覽需求」，可針對不同教育程度及平均月收入的遊客進行後續分析研究，以建構有利於此活動推廣的環境。

三、遊客對遊民導覽的「接受度」對導覽需求有正向的影響

提高遊客對遊民的接受度，將有利於此導覽活動的推廣。

關鍵字：Hidden Taipei 街遊、遊民導覽、接受度、導覽需求。

ABSTRACT

Inspired by Unseen Tours in the United Kingdom, the Homeless Taiwan Charity Association officially launched a special tour for Taiwan, "Hidden Taipei". The purpose of this study is to explore the tourist's acceptance and navigation needs for the homeless tour guides, we cited relevant literature and established a research framework and designed questionnaire to facilitate the sampling method and to conduct a questionnaire survey for visitors to Wanhua District. A total of 400 questionnaires were sent out and 386 valid questionnaires were collected, with an effective recovery rate of 96.50%. The valid sample data were analyzed by statistical methods such as narrative statistics, independent sample t-test, single-factor variance analysis and Pearson product difference analysis. Through statistical analysis, the main findings of the induction are summarized as follows:

1、Visitors with different social backgrounds have different "acceptance" to the tour guides.

According to the analysis of this study, the following tourists with different social backgrounds have a higher acceptance of the tour guides: the marital status is married or unmarried, the occupation is family management, the education level is university, and the average monthly income is 90,001-120,000 NTD. Visitors agree that this guided tour is easy to participate, but this feature tour may not be an option to consider when engaging in leisure activities in this area in the future. Therefore, the government or social welfare unit can carry out follow-up analysis on how to increase the attraction of tourists to the tourists when they promote the special tour of the tourists in Wanhua District.

2、Tourists with different social and economic backgrounds have different "guided needs" for visitors to the site.

According to the analysis of this study, the following visitors with different social backgrounds have a higher navigational demand for the homeless tour guides: the education level is "investigation (inclusive)" and the average monthly income is "90,001-120,000 NTD". Therefore, if the Government or the social welfare unit wants to enhance the "guided demand" of tourists on homeless tour guide, it can conduct follow-up analysis and research on tourists with different educational levels and average monthly income to build an environment conducive to the promotion of this activity.

3、The "acceptance" of visitors to the guides has a positive impact on the navigation needs.

Increasing the acceptance of visitors to the nomads will facilitate the promotion of this guided tour.

Keywords: Hidden Taipei, homeless tour guide, acceptance, navigation needs.

誌謝

時光荏苒，二年的研究生學涯即將告一段落。在完成論文的此刻，心中有滿滿的感謝。謹將誌謝獻給每一位指導與鼓勵我的師長、朋友、同學與家人。

首先要感謝指導教授陳孟谷博士，給我很大的發揮空間，在我迷失學習方向時，適時的提點論文寫作重點，透過討論讓我釐清頭緒繼續向前，感謝您的教誨讓我得以順利完成；計畫書審查及口試期間承蒙台北海洋科技大學陳靜宜教授、淡江大學葉劍木教授的細心指導並惠賜建議，讓論文內容更加完整。

感謝二年來教導過我們的教授：導師李海清教授從大家剛入學就諄諄教導，期許大家盡快進入狀況，順利完成論文。在您為我撥穗的那一刻充滿了感動，很高興沒有辜負您的期望；謝謝恩師陳孟谷教授悉心指導，奠定大家研究方法的基礎；謝謝莊慶達教授將課程與實務結合，幽默風趣的解說與課後討論總是讓同學意猶未盡；謝謝楊明恩教授與我們分享輕艇與龍舟的知識，共組龍舟參賽是我們未來的目標；感謝楊文慧教授每次的校外教學總是讓我們收穫滿滿；感謝陳文喜教授在課堂上的腦力激盪，讓知識能活用於實務上。

感謝學伴晶晶、季蓁、雅芬與銘良一直以來的鼓勵與陪伴，研究論文的時光不僅充滿歡笑，也不忘互相激勵與學習。感謝學伴霈婕、文彬對班務不遺餘力，讓這二年的時光充滿難忘的回憶。謝謝同學榮慶、銘桐、旺哥、坤川、文鈞、以琳、玉華、激sir、匡倫、幸奴與仕飛，大家在各行業學有專精，課堂上總是不吝與大家分享所知所聞。

感謝父母的支持與家人的包容，讓我無後顧之憂。最重要的是要感謝我的先生-銘良，因為你的鼓勵，讓我與你一起重拾書本並完成論文、完成人生第一場馬拉松、參加龍舟比賽，更有幸見證你穿著碩士服完成226公里鐵人比賽。謝謝你亦師亦友的陪伴，很開心我們一起畢業了！

秀甄 謹誌
2019 年 夏

目錄

摘要	IV
誌謝	VI
目錄	VII
表目錄	IX
圖目錄	XI
第壹章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	2
第三節 研究範圍與限制	2
第貳章 文獻探討	3
第一節 遊民的定義	3
第二節 遊民的調查與分析	4
第三節 台北市萬華區遊民現況與遊民導覽輔導方案	7
第四節 導覽解說之理論基礎	9
第五節 接受度之理論基礎	10
第參章 研究方法	12
第一節 研究架構與假設	12

第二節 調查範圍	13
第三節 問卷設計	13
第四節 資料分析與方法	15
第四章 問卷調查結果與分析	17
第一節 信效度分析	17
第二節 敘述性統計分析	20
第三節 接受度與導覽需求相關分析	24
第四節 遊客背景變項差異分析	25
第五章 結論與建議	36
第一節 結論	36
第二節 建議	37
參考文獻	39
附錄一 「街遊 Hidden Taipei 」 導覽解說	44
附錄二 「遊客對遊民在地導覽接受度之研究-以台北市萬華區為例」 之研 究問卷	45

表目錄

表 2-1 各縣市遊民定義.....	3
表 2-2 列冊遊民人數.....	4
表 2-3 訪問遊民的調查發現.....	5
表 2-4 訪問意見領袖的調查發現.....	6
表 2-5 訪問遊民業務相關機構的調查發現.....	6
表 3-1 遊客接受度量表.....	14
表 3-2 遊客導覽解說需求量表.....	15
表 4-1 「接受度」KMO 與 Bartlett 檢定.....	17
表 4-2 「接受度」的成份矩陣.....	18
表 4-3 「接受度」量表之信度分析.....	18
表 4-4 「導覽需求」KMO 與 Bartlett 檢定.....	19
表 4-5 「導覽需求」的成份矩陣.....	19
表 4-6 「導覽需求」量表之信度分析.....	20
表 4-7 問卷基本資料.....	21
表 4-8 接受度的現況分析.....	23
表 4-9 導覽需求的現況分析.....	24
表 4-10 接受度與導覽需求之皮爾森積差相關係數分析.....	25
表 4-11 不同性別對「接受度」差異分析表.....	25

表 4-12 不同年齡對「接受度」差異分析表.....	26
表 4-13 不同婚姻狀況對「接受度」差異分析表.....	27
表 4-14 不同職業對「接受度」差異分析表.....	28
表 4-15 不同教育程度對「接受度」差異分析表.....	29
表 4-16 不同平均月收入對「接受度」差異分析表.....	30
表 4-17 不同性別對「導覽需求」差異分析表.....	31
表 4-18 不同年齡對「導覽需求」差異分析表.....	31
表 4-19 不同婚姻狀況對「導覽需求」差異分析表.....	32
表 4-20 不同職業對「導覽需求」差異分析表.....	33
表 4-21 不同教育程度對「導覽需求」差異分析表.....	34
表 4-22 不同平均月收入對「導覽需求」差異分析表.....	35
表 5-1 研究假設考驗結果摘要表.....	37

圖目錄

圖 2-1 科技接受模型圖.....	10
圖 3-1 研究架構圖	12



第壹章 緒論

第一節 研究背景與動機

街頭遊民問題是各國政府普遍面臨的難題，台灣也不例外。依臺北市政府社會局公佈的 105 年度委託辦理「台北市遊民生活狀況調查」報告(李淑容，2016)指出全台灣查報的遊民人數約 4,464 人，列冊遊民有 2,770 人，主要集中在都會區，以台北市的人數最多。若以台北市 12 行政區來說，列冊遊民為 558 人，分佈於中正區(235 人，42.11%)，萬華區(214 人，38.35%) 最多。以往救急不救窮的政策一直無法有效改善遊民問題，目前有越來越多國家相信提供住屋安置優先、輔導遊民就業、提供重返社會的機會，對遊民來說是最有效的幫助。

台北市萬華區龍山寺為國家第二級古蹟，寺前的艋舺公園則是廣為人知的遊民聚集地。政府目前提供的遊民庇護服務包括設置遊民收容中心與公辦民營平安居，提供遊民生活照顧(如盥洗、供餐)、醫療協助、返家協助、工作媒合與就業輔導、福利申請及安置等服務，希望能協助遊民自立。台灣當代漂泊協會於 2010 年所做的調查顯示高達 71.4% 遊民有工作，但主要以打零工為主(68.6%)。工作類型包括粗工、清潔工或廚房雜工、舉牌、陣頭等，常面臨工作不穩定的困境，工作收入也偏低，難以擺脫在街頭流浪的生活。社團法人台灣芒草心慈善協會受到英國 Unseen Tours 的啟發，自 2014 年 7 月起正式推出適合台灣的特色導覽服務-「街遊 Hidden Taipei」導覽，協會一開始是與萬華社區大學的老師合作，以免費的方式幫助有意願擔任導覽員的街友講解文史課程並進行個案瞭解。第一期在萬華社大接受導覽訓練的街友大約 10 位，但結業之後因為無處可發揮，僅辦了一場發表會就結束了，所有參與的人員都覺得很可惜。有鑑於此，芒草心慈善協會與「夢想城鄉協會」合作，並決定提供誘因，例如上完課提供餐券或全勤獎金，希望能藉由這些措施鼓勵街友能夠穩定持續的上課，讓自己獲得改變生活的機會。協會在訓練的過程中，也發現部份街友對於吸收知識有些困難，故訓練方式調整為社工與導覽員一對一練習，先瞭解街友過往的經歷，再從中選出具代表性且願意分享的故事。目前「街遊」導覽區域是以導覽員最熟悉的萬華區為主。街遊的活動特色就是將地景與街友人生故事結合，帶領遊客體驗萬華區的不同風貌。街遊導覽服務自 2014 年 7 月上線，截至 2017 年 6 月止參與街遊導覽活動已突破 6,000 人次。

然而一般民眾對遊民普遍觀感不佳，可能會影響遊客對遊民進行在地觀光導覽的接受度，進而影響輔導成效。莊豐兆(2008)將接受度解釋為個體接受此觀念或事物的意願與執行的程度。近年來也有其它學者作過接受度與成效的研究，例如陳龍吉(2014)在研究中發現遊客對傳統漁業轉休閒漁業的接受度愈高，則透過休閒過程中的體驗和活動更顯得積極。張佑愷(2016)發現學習者能夠因創造性遊戲化教學使各種課堂活動保持高接受度與一致性，也發現透過此教學雖然無法有效提升成績，但能提高學習動機，對於整體的創造力有顯著提升。透過創造性遊戲化教學之後能夠提高師生互動與協作學習。蔡莉嬪(2018)研究結果顯示飼主對採用寵物殯儀服務的使用態度對行為意向有顯著影響。意即當飼主對於寵物殯儀服務的看法愈正向，其使用態度亦將提升，進而影響其採用該

服務的行動意願。

綜合以上學者之研究，本研究認為協會輔導遊民進行在地特色觀光導覽將有助於改善地方遊民問題，但遊客對遊民在地導覽接受程度會影響輔導成效。研究者長期居住在萬華區，希望能藉由此研究，找出影響遊客對遊民在地導覽接受度的因素，進而提供相關輔導單位的參考。

第二節 研究目的與問題

根據研究背景與動機，歸納出研究目的如下：

- 一、探討遊客對萬華地區遊民在地導覽的接受度與需求。
- 二、探討不同特性的遊客對萬華地區遊民在地導覽接受度與需求的差異。
- 三、綜合研究結果，提供建議給萬華地區輔導遊民在地導覽相關單位的參考。

第三節 研究範圍與限制

囿於研究人力、時間、物力限制，本研究範圍以萬華區為主，研究對象是到萬華區旅遊的遊客，本研究的結論恐無法推論至其它地區的遊客與遊民。本研究將著重於探討遊客對於遊民在地導覽之接受度與需求，其他如當地居民、社工人員對遊民的接受度暫不列入討論範圍。

第貳章 文獻探討

第一節 遊民的定義

各國對於遊民的定義與輔導遊民的作法不盡相同，本節將針對台灣目前遊民現況加以說明。

民國57年臺灣省政府時期「台灣省取締遊民辦法」中曾定義「遊民」為「無合法戶籍、無身份證明者」或「不務正業，沿街遊蕩或露宿公共場所之無業遊民及流浪兒童」(鄭麗珍，2004)。台北市政府社會局直到民國78年因為關懷弱勢的聲浪四起，才首度成立「遊民工作小組」並調查台北市的遊民問題。後來於民國80年10月委由社會局的社會工作室負責「遊民」業務，並於民國83年9月廢止原「遊民取締辦法」，發佈「台北市遊民輔導辦法」(許金龍，1996)，至此遊民問題正式納入社政單位。後續為了提供福利服務給遊民，各級政府單位對「遊民」的認定回歸法律的界定。目前直轄市、縣(市)政府對遊民的定義列舉如表2-1。

表2-1 各縣市遊民定義

各縣市條例	「遊民」定義
台北市遊民安置輔導自治條例	「遊民」係指經常性宿於公共場所或公眾得出入之場所者。
新北市政府遊民收容輔導處理要點	「遊民」是指流落街頭且查無身分而必須收容輔導者；疑似罹患精神疾病、身心障礙而遊蕩需人照顧者；於街頭或公共場所棲宿、行乞者。
桃園縣遊民收容輔導自治條例	「遊民」係指流浪(落)街頭、孤苦無依或於公共場所行乞必需收容輔導者。
臺中市遊民收容輔導辦法	「遊民」係指流落街頭或棲宿於公共場所、行乞，無家可歸而有收容輔導必要之人。
臺南市遊民安置及輔導辦法	「遊民」指流落街頭或於公共場所棲宿、行乞而必須安置及輔導者。
高雄市遊民收容輔導自治條例	「遊民」係指流浪(落)街頭、孤苦無依或於公共場所行乞必需收容輔導者。

資料來源：本研究整理自各縣市政府主管法規

林萬億(1995)在「遊民問題之調查分析」報告書中建議以無固定住所且一段時間(二週以上)、個人所得低於基本工資等要件來界定遊民，而不以年齡、身體狀況、有無家庭做為標準。這也是目前較為廣為採用的定義。

本研究所指的導覽員，亦採用林萬億教授的觀點，指遊民在還沒接受導覽訓練之前無固定住所且持續一段時間(二週以上)、個人所得低於基本工資。遊民經過培訓後擔任導覽員，目前實際的情況是這批導覽員靠著導覽的收入與打零工，已能自食其力租房子或有固定住所。

第二節 遊民的調查與分析

依衛生福利部2017年統計資料，2017年底列冊遊民人數則為2,585人，以台北市647人(25%)最多，其次分別是高雄市436人(17%)、台中市213人(8%)、桃園市193人(7%)、臺南市184人(7%)與新北市160人(6%)。依各縣市遊民安置及輔導辦法，遊民居無定所且不一定會被查報或尋求社福團體協助，難以統計全部遊民的人數，但社福團體普遍認為實際遊民人數遠大於列冊遊民人數。

表2-2 列冊遊民人數

年度	年底 列冊 遊民 人數 (人)	年底列冊遊民人數(人) - 各縣市人數分佈																
		臺 北 市	高 雄 市	臺 中 市	桃 園 市	臺 南 市	新 竹 縣/ 市	新 北 市	彰 化 縣	嘉 義 縣/ 市	宜 蘭 縣	基 隆 市	屏 東 縣	臺 東 縣	花 蓮 縣	雲 林 縣	南 投 縣	苗 栗 縣
2011	3,070	718	338	645	89	195	32	551	67	110	41	92	55	40	31	23	39	4
2012	3,240	677	388	651	220	174	65	373	80	107	59	136	156	42	35	35	39	3
2013	3,604	779	385	652	378	132	97	604	63	114	70	62	137	41	21	25	44	0
2014	2,533	586	395	216	313	102	107	188	84	126	74	66	134	42	30	23	28	19
2015	2,770	782	393	201	212	185	166	170	138	112	79	68	144	41	37	14	12	16
2016	2,556	594	401	254	192	195	171	165	125	101	74	72	86	43	31	17	18	17
2017	2,585	647	436	213	193	184	179	160	115	104	80	66	63	43	39	22	21	20

資料來源：本研究整理自衛生福利部統計資料

回顧歷年政府委託民間的遊民調查報告，以林萬億（1995）的「遊民問題之調查分析」較為完整且最為人知，故將文章針對遊民概況描述整理如表 2-3、表 2-4、表 2-5。另外也有不少學者採用深度訪談或是實地觀察法(陳大衛，2000;方孝鼎，2001；高召恩，2002)完成對遊民的研究，但訪談的人數較有限。

表2-3 訪問遊民的調查發現

調查項目	調查結果
遊民的基本特徵	遊民以男性為主，大多未婚，
	教育程度多為國中或以下程度,並以 65 歲以上居多。
	一半以上的遊民在街頭流浪超過一年以上。
	遊民大多數沒有犯罪記錄，但有一半沒有身份證。
	有六成遊民無法取得足夠的飲食。
	七成的遊民露宿街頭，而非收容所。
	近四成五的遊民反映有生病的情形。
	近四成五的遊民有從事工作，但收入偏低。
遊民形成的原因	因家庭關係不良而流落街頭: 19%
	因家庭解組或無家可歸: 20%
	意外事故與職災: 15%
	個人適應問題: 10%
	失業: 11%
	其它因素(欠債、剛出獄...): 23%
	沒有作答: 2%
遊民相關問題的態度	72%受訪遊民對於自己的身份感到不好意思。
	56% 受訪遊民認為自己是社會問題，但並不認為自己會造成髒亂或社會不安
	34%認為自己應該為成為遊民負責，29%受訪者認為社會或政府應負責。
	25%認為自己該努力去解決遊民的問題，38%認為應由政府出面解決。
	69%受訪遊民願意工作，僅 25%受訪遊民不願工作。
	26% 受訪遊民願意回家，也有 45%受訪者不願回家。
	39% 受訪遊民願意被收容，52%受訪者則不願被收容。

資料來源：林萬億（1995）

表2-4訪問意見領袖的調查發現

調查項目	調查結果
遊民形成的原因	多認為社會結構因素導致遊民產生，如家庭功能失調、社會福利不健全。
遊民對社會造成的問題	意見領袖認為遊民所造成的問題以製造騷亂、增加犯罪率、製造社會不安、傳染疾病為主。
解決遊民問題的建議	三大優先項目以解決遊民問題： 1. 設立遊民收容機構 2. 提供職訓、就業輔導、失業救助 3. 鼓勵民間志願團體提供服務

資料來源：林萬億（1995）

表2-5 訪問遊民業務相關機構的調查發現

調查項目	調查結果
對遊民現象的看法	1.大部份受訪者不認為遊民是好吃懶做的，但普遍認為遊民已是社會問題，例如製造社會不安與騷亂。 2.對遊民的印象是騷亂、精神不正常、智能低、臭、可憐的、窮、落魄的及不喜歡被約束的。 3.受訪者認為家庭應負主要的責任，其次是個人與政府。
遊民產生的原因	1.家庭功能失調。 2.社會福利不健全。 3.精神病醫療設備不足。
解決遊民問題的建議	1.設立遊民收容所或庇護機構。 2.設立精神病醫療的設備。 3.提供遊民職業訓練、就業輔導或失業補助、建立相關的服務機構

資料來源：林萬億（1995）

第三節 台北市萬華區遊民現況與遊民導覽輔導方案

台北市萬華區的遊民主要集中在龍山寺前的艋舺公園，政府為解決此問題，自 104 年 6 月實施「艋舺公園專案」，不但讓艋舺公園變乾淨，亦導入觀光、節慶、美食及商業活動，進而活絡社區重現艋舺風華。「艋舺公園專案」包括：每日早上 7 點，公園處會請遊民將置物袋集中放置於公園 6 個地點，晚上 9 點再領回，隨地放置且無人認領的物品，將視為廢棄物加以處理；早上 8 點半起各局處針對環境整潔展開聯合稽查，直到晚間 11 點之前，也會持續由清潔隊員分梯次清掃；每天下午 3 名員警則會在公園內站崗，防止聚賭。過去許多善心人士會在艋舺公園發放愛心餐食，導致更多民眾聚集在公園內，且環境更加髒亂。自專案啟動後，社工每天都會舉牌勸導不要再於公園內發食物，而是改和社會局接洽後，由社工在社福中心、恩友教會等鄰近據點代發。台北市政府社會局亦結合民間團體，定點提供遊民盥洗、短期安置的服務。

有鑑於上述的情況，社團法人台灣芒草心慈善協會長期在萬華區關懷遊民，亦推動不同的方案，期待無家者除了可以自立之外，也能進一步為自己發聲或幫助更多的人。相關方案簡述如下：

一、自立支援中心

自立支援中心與傳統的收容中心有很大的不同。這裡就像一般家庭，街友可以自由進出與私人的置物空間，廚房與電腦也都可以自由使用。住在這邊的居民不只是被收容的關係，更像室友而且多了歸屬感。目前芒草心的自立支援中心已服務超過 200 位無家者，其中有 6 成的人順利於社區內租房子，或轉介到合適的單位，開始自立的生活（巫馥彤，2018）。

二、媒合工作機會

社工除了站在第一線提供遊民緊急救助之外，亦會積極的協助遊民取得相關的福利身份，如：低收入、身心障礙。接下來就是媒合適當的工作機會，讓他們可以自食其力盡早脫離流浪的生活。

三、「街遊 Hidden Taipei」導覽服務

芒草心協會的資深志工李佳庭，本身是合格的導覽員與伴走志工，目前負責導覽員的培訓，街遊導覽服務目前已培訓了 4 位導覽員。協會希望透過導覽重建導覽員的自信，導覽收入改善其生活。另一方面也希望能帶大眾瞭解街友的世界，減少對街友的刻板印象。讓兩族群相互瞭解並減少對立。

四、起家工作室

藉由發掘無家者潛藏的技能，組織他們成為工班師傅。很多中年無家者成為遊民之前有修繕的技能，包括油漆、水電或是木工，雖然年紀大了，也比不上年輕師傅那麼有效率，不過他們還是有很棒的技術。工班組織起來後，不僅透過接案獲得安穩收入，還有能力為弱勢家庭提供免費的修繕。目前有 10 位無家者師傅在起家工作室組成工班。

芒草心協會推出的「街遊 Hidden Taipei」導覽服務，可說是為遊民量身打造的工作機會，也是萬華區的特色旅遊，希望遊客藉由參與並聆聽導覽員訴說自己的故事，能更瞭解街友也更瞭解萬華區。若此活動推廣成功，也能幫助更多的導覽員翻轉人生。但依據鄭羽軒(2017)於研究中指出「街遊 Hidden Taipei」導覽服務營運近 3 年仍入不敷出，目前仍依賴向外界申請來的補助，以支應相關的各項行政成本。探究其原因為街友化身為遊導員的服務推出初期充滿話題性，媒體曝光度高，導覽預約不斷，確實讓導覽員有不錯的收入。但隨著熱潮減退，預約人數減少，導覽員除了導覽工作之外，必須再找其它工作才能支應日常的開銷。有鑑於此，芒草心協會也提出因應方案，希望藉由與其它公益團體合作(例如與人生百味團隊合作「社區共食」，讓街友群聚的鄰里透過這個活動，更瞭解街友)，及主動出擊的行銷方式(例如透過知名網路社交平台做宣傳)，希望能藉此增加曝光度進而增加導覽員的收入。本研究希望能藉由瞭解遊客對遊民在地導覽的接受度與需求，以及不同特性的遊客對遊民在地導覽接受度與需求的差異，以提供給萬華地區輔導遊民導覽相關單位的參考。

第四節 導覽解說之理論基礎

一、導覽解說的起源

最早的導覽解說是 1907 年由格爾曼(Benjamin I. Gilman)所發起，並於美國波士頓美術館率先啟用。藉由導覽活動能讓觀眾延伸對展示品的認知並有效的拓展知識，此概念很快的就獲得大家的認同。緊接著大英博物館(the British Museum)與大都會美術館(the Metropolitan Museum of Art) 也響應支持。時至今日導覽活動也廣為推展至世界各地(Grinder & McCoy,1985)。

二、導覽解說的定義

王淮真(2001)指出「Docent」一詞源自於拉丁文 docere, 原意為「教授」(to teach)。但目前此名詞較常用於博物館學界，並未被一般大眾熟知。「Docent」的定義為「博學的引導者，特別是指在博物館指導觀眾或在展覽中提出解說的人」。之後被廣泛引用為不論場地是否在博物館，舉凡以講演方式或是邊走邊解說帶領遊客的活動，都可視為導覽解說。最早提出解說定義的 Tilden(1977)則認為解說是訊息傳遞的服務，目的為告知及取悅遊客，藉著提供相關資訊以滿足每個人的需求與好奇，期望能激勵遊客對所描述的事務產生好奇心與熱情，並主動的找尋答案。

三、導覽解說之類型

學者 Moscardo(1998)指出成功的解說服務通常包括主題或故事，利用一個簡單的主題使解說重點可以被凸顯。以下是三種導覽解說類型說明。

(一)解說員服務

指由解說員向遊客講解、傳達當地的相關知識與規定。服務內容包括：在入口處或安排定點服務的解說人員，回答遊客問題或提供訊息。或是導覽人員帶領遊客依規劃好的路線進行導覽，這也是最常見的導覽方式。另一種是團體演說，與一般演講很類似，是由解說人員針對特定主題對團體遊客解說。最後一種是解說人員透過生活化的演出，模擬出當地的風俗文化或歷史。

(二)無解說員服務

以各種影音設備、環境佈置等讓遊客得到解說資訊，不需要透過解說員的講解。例如音響設備、出版品、解說牌、導覽步道、汽車導覽、展示品。

(三)解說主題

學者 Moscardo(1998)提出利用簡單的主題使導覽解說的重點突出，並連結相關的訊息。

國內研究者張明洵、林珣秀(2002)、莊曉琪(2004)根據 Sharpe(1982)提出的解說服務分類，也是將解說服務分為解說員服務與無解說員服務二類。沈仕翎(2010)的研究則是將解說需求分為解說員服務、無解說員服務與解說主題以了解遊客前往旗津旅遊之解說需求及解說主題內容。本研究考量遊民在地特色導覽，並參考以上學者研究結果，將導覽解說需求分為「解說員服務」與「解說主題」二個構面作為衡量基礎來編製問卷，期望能了解遊客對遊民在地導覽解說需求的主題。

第五節 接受度之理論基礎

參考以往相關研究，在討論接受度議題上常使用科技接受模型與期望理論。本節將進一步探討。

一、科技接受模型 (Technology Acceptance Model, TAM)

Davis(1986) 以理性行為理論(TRA)為基礎，探討情感因子、認知與科技使用的關係，進而發展出科技接受模型理論(TAM)。此理論用來解釋分析外部因子對使用者內部的態度(Attitude)、信念(Beliefs)和意圖(Intention)三者之間彼此的影響關係，進而影響科技使用(吳俊毅, 2000)。TAM 模型如下圖 2-1。

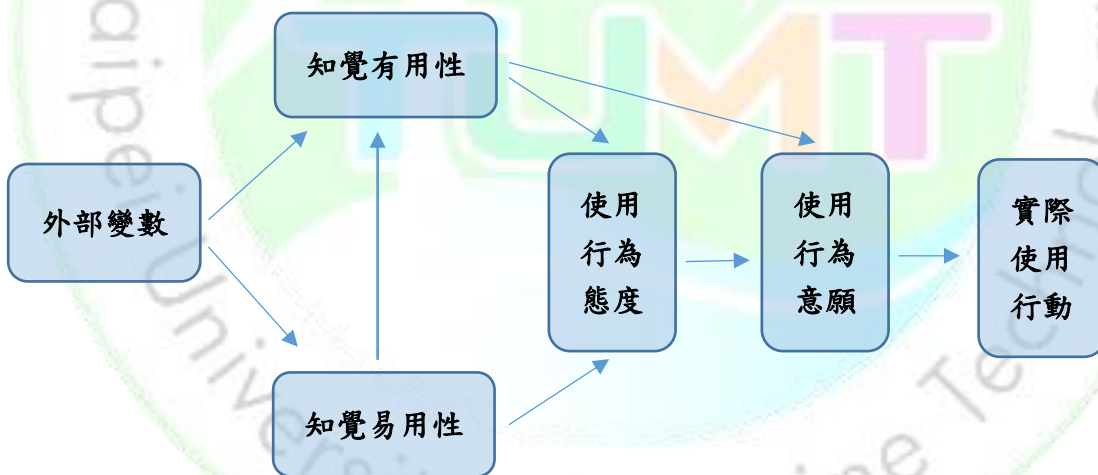


圖 2-1 科技接受模型圖

資料來源: Davis, F.D., Bagozzi, R.P., & Warshaw, P.R.(1989)

Davis 在 TAM 模型中，主要有二個認知信念：一個是知覺易用性(Perceived ease of use)，指使用者所認知的科技容易使用的程度；另一個是知覺有用性(Perceived usefulness)，指使用者主觀上認為使用科技對工作表現和未來有所助益。在此模型中認為知覺有用性

與知覺易用性會影響使用者的態度，並影響行為的意願和行動。使用者的知覺易用性，也強化知覺有用性(吳俊毅，2000)。遊民在地特色導覽最早起源於英國 Unseen Tours，於 2014 年國內公益團體正式引進台灣並命名為「Hidden Taipei 街遊」特色導覽。對於台灣來說是一個全新的導覽體驗。故本研究希望能引用此理論「知覺有用性」與「知覺易用性」為構面，探究遊客對街遊導覽活動引入初期的看法，以找出影響接受度的原因，以作為相關輔導單位的參考。

二、期望理論(Expectancy Theory)

期望理論(Expectancy Theory)是 1964 年由美國著名心理學家和行為科學家維克托·弗魯姆(Victor Vroom)提出，是以個人期望為核心的動機理論。Vroom(1964)認為個人對未來所採行的某種行為是有預想與信念，且該結果對個人有吸引力，並預期能得到期望的結果。因此，若將期望理論用於解釋個人的行為是否受到激勵(Motivation)，有二個關鍵因素會影響個人是否採取某種行為：(1)期望(Expectancy)：對採取該行為所知覺(Perceived)可能達成結果的預期強度。(2)價值感(Valence)：此一結果對於個人的吸引力大小(Vroom, 1964)。當期望與價值感愈高時，其激勵效果也愈高。Eccles(1983)認為個人決定是否參與某一項活動，除了考慮本身是否具有相對應的能力之外，此活動對個人是否有價值，也是影響個人是否參加該活動的重要因素之一，亦即期望與價值感會直接影響到相關的行為意願(Wigfield & Eccles, 2000)。

因此，本研究基於期望理論為基礎來探討遊客對遊民在地導覽的接受度，認為當遊客有知覺自己有能力參加這樣的付費導覽活動，也相信這是一個全新的體驗且能以不同角度認識當地(期望)，並同意此活動對於遊客是有吸引力的(價值感)，則遊客參與此活動的機會愈高。

三、科技接受模型(TAM)與期望理論(Expectancy Theory)的啟發與應用

在科技接受模型中，參與者會受到知覺有用性、知覺易用性的影響，進而表現在使用行為態度、意願及實際使用行為上。若將此模型應用在本研究上，引申為遊客知覺參與遊民在地導覽活動是有用且易用的活動，便可能影響其對遊民導覽的接受度、參與導覽的態度、意願及行動。亦即遊客對遊民在地導覽的理念愈認同，則其在態度、意願及行動上會愈支持與接受此活動。

另外，若將期望理論引用至本研究中，當遊客認為藉由此導覽可以獲得不同的體驗(期望)時，則遊客對此活動的接受度也將會提昇。當期望與價值感愈高時，其激勵效果也愈高。激勵效果就像遊客對此活動的接受度，遊客接受度愈高，對於此活動的態度、參加意願會更顯得積極。

綜合以上，本研究以科技接受模型與期望理論為基礎，以探討遊客對遊民在地導覽的接受度。亦即遊客對此活動的觀感是否有「知覺有用」與「知覺易用」的想法，進而激勵遊客參與此活動的意願。

第參章 研究方法

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

本研究的主要架構為探討遊客對遊民在地觀光導覽需求與接受度。本研究分為三個部份，第一為遊客對於遊民在地觀光導覽的接受度；第二為遊客對遊民在地觀光導覽的需求。第三為遊客對遊民在地導覽的接受度對導覽需求是否有正向關係。研究架構如下圖 3-1。

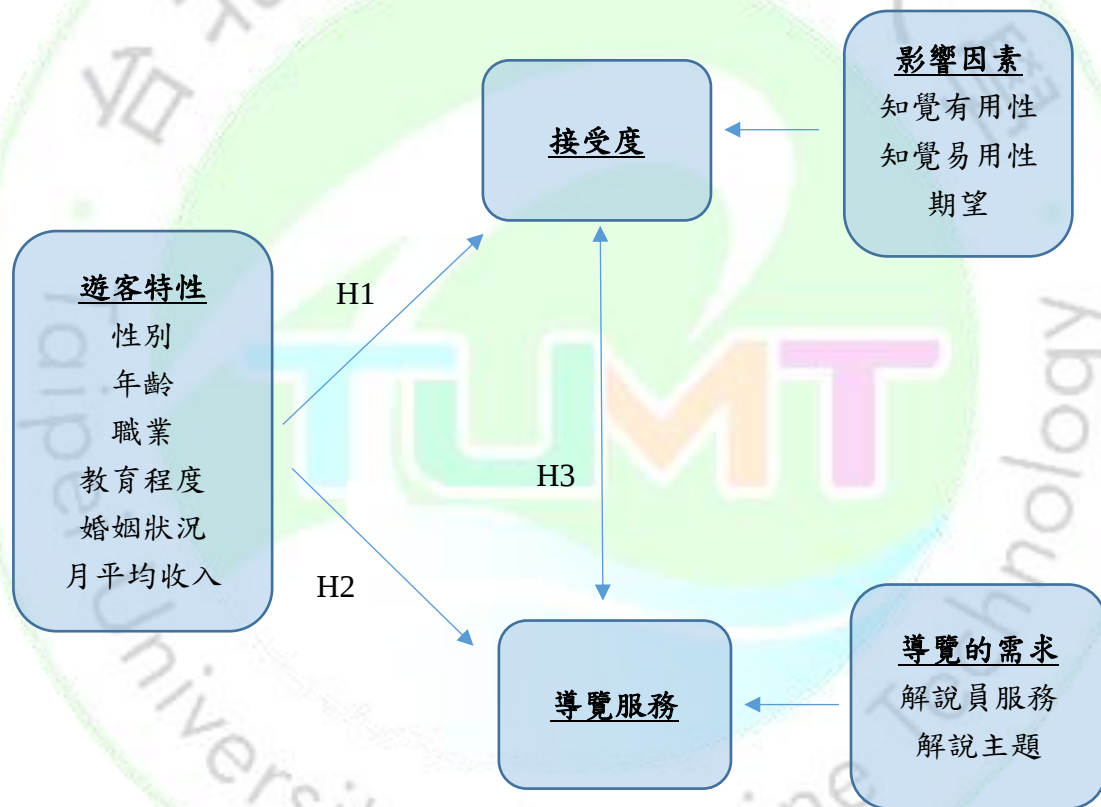


圖 3-1 研究架構圖

資料來源:本研究整理

二、研究假設

依上述的研究架構，本研究想要針對不同社經背景的遊客探討其對遊民在地導覽的接受度與導覽需求，故提出以下的假設。

假設一：不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的接受度。

假設二：不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的導覽需求。

假設三：遊客對遊民導覽的接受度對導覽需求有正向的影響。

第二節 調查範圍

一、研究對象

研究對象為到訪萬華區的遊客。

二、調查地點

本研究發放問卷的地點以萬華區二級古蹟龍山寺為中心，並延伸至周邊的觀光景點，包括：剝皮寮老街(剝皮寮歷史街區)、華西街觀光夜市、西門町、紅樓劇場,共計 5 個地點。

三、調查方式

調查方式採用便利抽樣(Convenience sampling)，由訪員親自施測，並將選平日與假日以隨機抽樣法發放問卷。施測者在受訪者填答之前，會先簡單介紹目前芒草心慈善協會輔導遊民在地導覽的活動，並說明研究目的與作答方式。正式調查日期為 2019 年 4 月，於上列 5 處觀光景點進行問卷調查，問卷共發放 400 份，每一調查地點 80 份。作答不完整將列為無效問卷，不列入統計。

第三節 問卷設計

基於第二章的文獻回顧，問卷設計如附錄二所示，共分為三大部分，包括消費者特性、遊客接受度與導覽需求。各部份量表內容如下：

(一)遊客特性

用於瞭解受訪者之社經背景，以作為後續之分析。調查項目包括：性別、年齡、職業、教育程度、婚姻狀況、平均月收入。

(二)遊客接受度量表

由文獻回顧得知，遊客對遊民導覽的接受度，是取決於遊客知覺到遊民導覽是有用而且易用的活動，且這個活動讓遊客期望能參與。依本研究整理，共得如下表 3-2 的問項。

表 3-1 遊客接受度量表

構面 問項	知覺有用性	知覺易用性	期望
遊客 接受度 量表問項	「街遊」特色導覽會吸引我的參與。	「街遊」特色導覽是容易參與的活動	「街遊」特色導覽結合街友人生故事與景點，讓我獲得不同的體驗
	經過訓練的遊民導覽員，可提供我完整的導覽服務	「街遊」特色導覽的相關活動訊息容易取得	「街遊」特色導覽可讓我降低對遊民的負面觀感
	「街遊」特色導覽可增加我地區觀光的選擇	「街遊」特色導覽可讓我輕易瞭解地區特色	「街遊」特色導覽可讓我幫助遊民(門票收入給導覽員實質鼓勵)

資料來源:本研究整理

參考學者陳龍吉(2014)的問項編製問卷量表，並以 Likert 五尺度表來衡量，分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。將給予 5、4、3、2、1 的分數，分數愈高表示愈同意。

(三)遊客導覽解說需求量表

本研究考量遊民在地特色導覽，並參考以往學者研究結果，將導覽解說需求分為「解說員服務」與「解說主題」二個構面作為衡量基礎擬定問卷項目，共得下表 3-3 的問項。

表 3-2 遊客導覽解說需求量表

構面 問項	解說員服務	解說主題
遊客導覽 解說需求 量表	遊民解說員儀容乾淨整齊	藉由解說員的介紹得以從遊民的角度認識萬華
	遊民解說員的專業知識充足且表達完整	瞭解遊民的街頭求生經驗
	遊民解說時間安排恰當，參觀路線安排得宜	藉由遊民導覽瞭解萬華隱藏於巷弄的特色美食
	遊民解說員與遊客互動良好	藉由遊民導覽瞭解萬華區的歷史故事
	遊民解說員能察覺遊客的反應調整解說內容	藉由導覽瞭解萬華「特色拍照景點」(賊仔市、西裝街、飲酒文化街區、華西街、廢公娼區…等)

資料來源:本研究整理

參考學者莊曉琪(2004)、沈仕翎(2010)的問項編製問卷量表，各項滿意度以 Likert 五尺度表來衡量，分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。將給予 5、4、3、2、1 的分數，分數愈高表示愈同意。

第四節 資料分析與方法

依據前面章節之研究假設及方法檢定，將問卷原始資料加以編碼登錄，並利用統計軟體 SPSS 進行分析。本研究問卷所使用的分析方法包含:信效度分析、敘述性統計分析(Descriptive Statistics)、皮爾森積差分析(Pearson's correlation analysis)、迴歸分析(regression analysis)、獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析(One-way ANOVA)等統計方法。分析如下:

一、信效度分析

信度主要檢測其問卷數據所測屬性的結果是否一致性與穩定性，而在衡量工具方面主要是顯現出其正確性或精確性。本研究採用最常使用的 Cronbach's α 係數來衡量各構面間的一致性(信度)，若 α 值愈高，顯示量表內各屬性的相關性愈高，即表示內部一致性愈趨一致。而效度分析則使用進行因素分析評判問卷效度。

二、敘述性統計分析

主要說明樣本的整體架構，藉由此敘述性統計，針對遊客背景資料進行次數分配，瞭解遊客結構、分佈情形等。

三、皮爾森積差

本研究將以皮爾森積差檢定接受度與導覽需求是否有相關性。變數間的相關性越高，則相關係數越高。若 $r=0$ ，則表示變數間不相關(李城忠，2011)。

四、獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析

當某一變項分為兩組時，可用 t 檢定，例如性別，本研究則用來檢定遊客是否因為性別之不同，對於遊民導覽的接受度有所差異。若結果達顯著水準，則以描述性統計進行比較。

在二個或以上的群組，單因子變異數分析能夠比較出群組是否為均數，亦可決定所觀測到的群組是否為偶發性。本研究為例，單因子變異數分析用來檢驗遊客個人背景變項的年齡、職業、教育程度、平均月收入在遊民導覽接受度差異情形。

第四章 問卷調查結果與分析

本問卷發放對象為 2019 年 4 月份到訪萬華區的遊客，採便利抽樣法，共發放並回收 400 份，無效問卷 14 份，有效問卷 386 份，回收率 96.5%。本章將針對有效問卷以 SPSS 進行信效度分析、敘述性統計分析、迴歸分析及差異性分析，以瞭解遊客對遊民導覽的接受度與導覽需求。本章共分為四節，第一節為信效度分析；第二節為敘述性統計分析；第三節為接受度與導覽需求相關分析；第四節為遊客背景變項差異分析。

第一節 信效度分析

信度與效度是測驗與評量的重要指標。信度代表測量的可靠與穩定性，而效度代表測量分數的意義與應用性。在實務上，效度評估受眾多因素影響，比信度的影響層面深遠(李城忠，2011)。本研究將採用探索型因素分析來建構問卷的效度，亦即利用統計分析來檢視一項測驗能確實測出受測者的潛在特質，並分析具同一潛在特性之測量分數背後的因素結構。

學者Kaiser(1974)指出KMO值愈接近1，代表整體資料愈適合進行因素分析。若KMO值低於0.5，即不適合進行因素分析。KMO值高於0.7以上，因素分析適合性為中度，若KMO高於0.8以上則因素分析適合性為良好。本問卷的「接受度」KMO值為0.768，因素分析適合性為中度。Bartlett 的球形檢定也達顯著性($p=.000$)，表示相關係數可作為因素分析抽取因素用。如表4-1。

表4-1 「接受度」KMO與Bartlett檢定

Kaiser-Meyer-Olkin	取樣適切性量數。	.768
	近似卡方分配	1105.313
Bartlett 的球形檢定	df	36
	顯著性	.000

*** $p<.001$

資料來源：本研究整理

為建立量表之建構效度，本研究以因素分析法之「主成分分析」檢驗「接受度」問項的效度。因素分析之因素負荷量的挑選準則為大於0.5，才列入因素成分，若未達0.5則不列入因素之成份(李城忠，2011)。本問卷題項A7因素負荷量為0.421，故此題項不列入因素分析，其餘八個題項因素負荷量皆高於.50，故列入因素分析。並以特徵值大於1為萃取標準，共萃取出三項主要因素，依題項意義將因素一、因素二、因素三分別命名為「有用性」、「易用性」、「期望」等三個構面。三個構面的特徵值分別為3.301、1.237與1.064，合計共解釋了70.031%變異量。代表此問卷題項能有效解說所欲研究之目標。如表4-2。

表 4-2 「接受度」的成份矩陣

題項	有用性	易用性	期望
A1	0.88	0.167	0.189
A2	0.904	0.065	0.095
A3	0.591	0.326	0.133
A4	0.212	0.751	0.098
A5	0.04	0.84	0.152
A6	0.199	0.655	0.145
A8	0.182	0.089	0.885
A9	0.135	0.262	0.844
特徵值	3.301	1.237	1.064
累積解釋變異量 (%)	25.963%	49.885%	70.031%

萃取方法：主成分分析。

資料來源：本研究整理

再將本問卷之「接受度」題項進行信度分析，了解問卷量表各層面的一致性。本研究根據 DeVellis(1991)對Cronbach's α 值提出的觀點進行問卷量表各構面信度分析， α 值愈大，表示量表內部一致性愈大，當 α 值介於0.65至0.70為尚可； α 值介於0.70至0.8則有高信度、大於0.80為最佳。(李城忠。2011) 如表4-3檢測結果，「接受度」量表的整體Cronbach's α 值為0.733,表示本量表具有良好的可靠性與一致性。

表 4-3 「接受度」量表之信度分析

構面名稱	題數	Cronbach's α 值
有用性	3	0.762
易用性	3	0.682
期望	2	0.756
整體	8	0.733

資料來源：本研究整理

將另一構面「導覽需求」也進行因素分析以建構問卷的效度。本文問卷「導覽需求」的KMO值為0.775,因素分析適合性為中度。Bartlett 的球形檢定也達顯著性($p=.000$)，表示相關係數可作為因素分析抽取因素用。如表4-4。

表4-4 「導覽需求」KMO與Bartlett檢定

Kaiser-Meyer-Olkin	取樣適切性量數。	.775
	近似卡方分配	1708.737
Bartlett 的球形檢定	df	45
	顯著性	.000

*** $p<.001$

資料來源：本研究整理

為建立量表之建構效度，本研究以因素分析法之「主成分分析」檢驗「導覽需求」問項的效度。因素分析之因素負荷量的挑選準則大於0.5，才列入因素成分，若未達0.5則不列入因素之成份(李城忠，2011)；本問卷題項B4因素負荷量僅0.439，故此題項刪除，不列入因素分析，其餘九個題項因素負荷量皆高於.50，列入因素分析。並以特徵值大於1為萃取標準，共萃取出三項主要因素，依題項意義將因素一、因素二、因素三分別命名為「解說員服務」、「特色導覽」與「解說主題」等三個構面，三個構面的特徵值分別為3.744、1.256與1.137，合計共解釋了68.185%變異量。代表此問卷題項能有效解說所欲研究之目標。如表4-5。

表 4-5 「導覽需求」的成份矩陣

題項	解說員服務	特色導覽	解說主題
B1	0.896	0.131	0.277
B2	0.906	0.109	0.262
B3	0.728	0.305	0.021
B5	0.194	0.209	0.698
B6	0.139	0.014	0.789
B7	0.095	0.167	0.661
B8	0.152	0.574	0.393
B9	0.142	0.854	0.093
B10	0.195	0.799	0.112
特徵值	3.744	1.256	1.137
累積解釋變異量 (%)	41.595	55.553	68.185

萃取方法：主成分分析

資料來源：本研究整理

再將本問卷之「導覽需求」題項進行信度分析，了解問卷量表各層面的一致性。本研究根據 DeVellis(1991)對 Cronbach's α 值提出的觀點進行問卷量表各構面信度分析， α 值愈大，表示量表內部一致性愈大，當 α 值介於 0.65 至 0.70 為尚可； α 值介於 0.70 至 0.8 則有高度信度、大於 0.80 為最佳(李城忠，2011)，如表 4-6 檢測結果，「導覽需求」量表的各構面 Cronbach's α 值分別為「解說員服務」.851、「解說主題」.633 及「特色導覽」.731。整體 Cronbach's α 值為 .738，表示本量表具有良好的可靠性與一致性。唯「解說主題」構面 α 值僅 .633，未達 .65，故以效度分析檢視此構面 3 個題項 B5、B6 與 B7，發現「項目刪除時的 Cronbach's α 值依序為 .583、.418 與 .593，皆小於原本未刪除題項時的 α 值 .633，故保留這些題項不予刪除。

表 4-6 「導覽需求」量表之信度分析

構面名稱	題數	Cronbach's α 值
解說員服務	3	0.851
解說主題	3	0.633
特色導覽	3	0.731
整體	9	0.738

資料來源：本研究整理

第二節 敘述性統計分析

一、背景變項描述性統計

問卷第一部份為遊客基本資料，包括性別、年齡、婚姻狀況、職業、教育程度與平均月收入。問卷發放對象為 2019 年 4 月份到訪萬華區的遊客，採便利抽樣法，共回收 386 份有效問卷。統計結果如下表 4-7。

表 4-7 問卷基本資料

	變項	樣本數	百分比%
性別	男	213	55.2
	女	173	44.8
年齡	30 歲(含)以下	128	33.1
	31 歲-39 歲	208	53.9
	40 歲(含)以上	50	13
婚姻狀況	未婚	217	56.2
	已婚	161	41.7
	其它	8	2.1
職業	軍公教	41	10.6
	工商業	76	19.7
	服務業與自由業	239	61.9
	家管	25	6.5
	其它(含退休)	5	1.3
教育程度	國中(含)以下	11	2.8
	高中職(含)以下	86	22.3
	專科	102	26.4
	大學	176	45.6
	研究所(含)以上	11	2.8
平均月收入	30,000 元以下	112	29
	30,001-60,000 元	204	52.8
	60,001-90,000 元	63	16.3
	90,001-120,000 元	6	1.6
	120,001 元以上	1	0.3

資料來源：本文問卷整理

依上列資料分析如下：

(一)性別：

受訪者中，男性佔 55.2%，女性佔 44.8%，受訪者以男性居多。

(二)年齡：

30 歲(含)以下受訪者佔 33.2%，31 歲-39 歲佔 53.9%，40 歲(含)以上佔 13%。此次受訪者年齡以 31 歲-39 歲佔多數。

(三)婚姻狀況：

未婚受訪者佔 56.2%，已婚佔 41.7%，其它佔 2.1%。受訪者以未婚居多。

(四)職業：

軍公教佔 10.6%，工商業佔 19.7%，服務業與自由業佔 61.9%，家管佔 6.5%，其它（含退休）佔 1.3%。依行政院主計處 108 年 4 月份統計，就業者按職業分類前二名為勞工類佔 30.68%、服務類佔 19.83%。本問卷採便利抽樣，受訪者以服務業與自由業最多。

(五)教育程度：

國中(含)以下佔 2.8%，高中職(含)以下佔 22.3%，專科佔 26.4%，大學佔 45.6%，研究所(含)以上佔 2.8%。受訪者學歷以大學佔最多。

(六)平均月收入：

30,000 元以下佔 29%，30,001-60,000 元佔 52.8%，60,001-90,000 元佔 16.3%，90,001-120,000 元佔 1.6%，120,000 元以上佔 0.3%。受訪者平均月收入為 30,001-60,000 元居多。

二、各量表描述性統計分析

(一)接受度之描述性統計分析

本研究接受度量表有「有用性」、「易用性」、「期望」三個構面，針對接受度量表進行描述性統計分析，分析結果如表 4-8。研究結果顯示研究對象具有良好之接受度（平均值=3.83）。在各構面中，以「易用性」最高（平均值=3.896），其次是「期望」（平均值=3.841），再次之是「有用性」（平均值=3.777）。在易用性方面，受訪者最同意「「街遊」特色導覽是容易參與的活動」（平均值=3.98），其次是「「街遊」特色導覽的相關活動訊息容易取得」與「「街遊」特色導覽可讓我輕易瞭解地區特色」（平均值=3.85）。在期望方面，受訪者最同意「「街遊」特色導覽可讓我降低對遊民的負面觀感」（平均值=3.87），其次是「「街遊」特色導覽可讓我幫助遊民(門票收入給導覽員實質鼓勵)」（平均值=3.82）。在有用性方面，受訪者最同意「「街遊」特色導覽可增加我地區觀光的選擇」（平均值=3.84），其次是「經過訓練的遊民導覽員，可提供我完整導覽服務」（平均值=3.78）。

在接受度三個構面中，依平均數總排序，受訪者最同意「街遊」特色導覽是容易參與的活動(平均值=3.98)，其次是「街遊」特色導覽可讓我降低對遊民的負面觀感(平均值=3.87)，再次之是「街遊」特色導覽的相關活動訊息容易取得(平均值=3.85)與「街遊」特色導覽可讓我輕易瞭解地區特色(平均值=3.85)。

表 4-8 接受度的現況分析

構面	題號	題項	平均數	標準差	排序	總排序	構面 平均 值
有用性	A1	「街遊」特色導覽會吸引我的參與	3.71	0.567	3	7	3.777
	A2	經過訓練的遊民導覽員，可提供我完整導覽服務	3.78	0.556	2	6	
	A3	「街遊」特色導覽可增加我地區觀光的選擇	3.84	0.684	1	4	
易用性	A4	「街遊」特色導覽是容易參與的活動	3.98	0.687	1	1	3.896
	A5	「街遊」特色導覽的相關活動訊息容易取得	3.85	0.648	2	3	
	A6	「街遊」特色導覽可讓我輕易瞭解地區特色	3.85	0.632	2	3	
期望	A8	「街遊」特色導覽可讓我降低對遊民的負面觀感	3.87	0.588	1	2	3.841
	A9	「街遊」特色導覽可讓我幫助遊民(門票收入給導覽員實質鼓勵)	3.82	0.563	2	5	

資料來源：本文問卷整理

(二) 導覽需求之描述性統計分析

本研究「導覽需求」量表有「解說員服務」、「特色導覽」與「解說主題」三個構面。針對導覽需求量表進行描述性統計分析，分析結果如表4-9。研究結果顯示研究對象具有高的導覽需求(平均值=3.97)，在各構面中，以「解說主題」平均值最高(平均值=3.99)，其次是「特色導覽」(平均值3.98)，再次之是「解說員服務」(平均值=3.94)。在解說主題方面，受訪者最同意「遊民解說員能察覺遊客的反應調整解說內容」(平均值=4.02)，其次是「藉由解說員的介紹得以從遊民的角度認識萬華」(平均值=4.00)。在特色導覽方面，受訪者最同意「藉由遊民導覽瞭解萬華隱藏於巷弄的特色美食」(平均值=4.00)，其次是「藉由遊民導覽瞭解萬華區的歷史故事」(平均值=3.99)。在解說員服務方面，受訪者最同意「遊民解說時間安排恰當，參觀路線安排得宜」(平均值=3.99)，其次是「遊民解說員的專業知識充足且表達完整」(平均值=3.93)。

在導覽需求三個構面中，依平均數總排序，受訪者最重視遊民解說員能察覺遊客的反應調整解說內容(平均值=4.02)，其次是藉由解說員的介紹得以從遊民的角度認識萬華(平均值=4.00)與藉由遊民導覽瞭解萬華隱藏於巷弄的特色美食(平均值=4.00)，再次之是藉由遊民導覽瞭解萬華區的歷史故事(平均值=3.99)與遊民解說時間安排恰當，參觀路線安排得宜(平均值=3.99)。

表 4-9 導覽需求的現況分析

構面	題號	題項	平均數	標準差	排序	總排序	構面 平均值
解說員 服務	B3	遊民解說時間安排恰當，參觀路線安排得宜	3.99	.579	1	3	3.94
	B2	遊民解說員的專業知識充足且表達完整	3.93	.525	2	6	
	B1	遊民解說員儀容乾淨整齊	3.91	.529	3	7	
解說 主題	B5	遊民解說員能察覺遊客的反應調整解說內容	4.02	.640	1	1	3.99
	B6	藉由解說員的介紹得以從遊民的角度認識萬華	4.00	.655	2	2	
	B7	瞭解遊民的街頭求生經驗	3.96	.665	3	4	
特色 導覽	B8	藉由遊民導覽瞭解萬華隱藏於巷弄的特色美食	4.00	.609	1	2	3.98
	B9	藉由遊民導覽瞭解萬華區的歷史故事	3.99	.626	2	3	
	B10	藉由導覽瞭解萬華「特色拍照景點」(賊仔市、西裝街、飲酒文化街區、華西街、廢公娼區…等)	3.95	.614	3	5	

資料來源：本文問卷整理

第三節 接受度與導覽需求相關分析

本節將以皮爾森積差(Pearson's product moment correlation coefficient)檢定接受度三個構面與導覽需求三個構面是否有相關性。變數間的相關性越高，則相關係數越高。若 $r=0$ ，則表示變數間不相關。相關係數介於.10-.39為低度相關；介於.40-.69為中度相關；介於.70-.99為高度相關；相關係數為1表示完全相關(李城忠，2011)。分析結果如表4-10。整體接受度與整體導覽需求相關係數為.269，達顯著的低度相關。整體接受度與解說主題、特色導覽皆達顯著正相關，亦即接受度愈高，導覽需求也相對較高，故本研究假設三「遊客對遊民導覽的接受度對導覽需求有正向的影響」獲得支持。相關係數分別為.180與.322，呈現低度相關，反映出解說主題與特色導覽對遊民導覽接受度的相關度較低。另一方面，整體導覽需求與有用性、易用性與期望皆達顯著正相關，相關係數分別

為.192、.260、.171，亦呈現低度相關。反映出遊客對於萬華區的導覽需求與遊民特色導覽的相關度較低。

表 4-10 接受度與導覽需求之皮爾森積差相關係數分析

	有用性	易用性	期望	整體接受度
解說員服務	.083	.108*	.108*	.129*
解說主題	.126*	.185**	.104*	.180**
特色導覽	.241**	.314**	.189**	.322**
整體導覽需求	.192**	.260**	.171**	.269**

** 在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

資料來源：本文問卷整理

第四節 遊客背景變項差異分析

本節將以獨立樣本 T 檢定與單因子變異數分析(One-way ANOVA)，探究不同背景變項的遊客在接受度與導覽需求是否有差異。

一、遊客背景變項與接受度之差異性分析

針對研究假設一「不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的接受度」，分析遊客背景變項對遊民導覽接受度差異性。統計結果如下。

(一)不同性別在遊客接受度的差異分析

本研究以獨立樣本 T 檢定進行分析，探究不同性別的遊客對遊民在地導覽接受度是否有差異。結果如表 4-13。研究結果顯示不同性別遊客在接受度三個構面「有用性」、「易用性」、「期望」皆未達顯著差異。

表 4-11 不同性別對「接受度」差異分析表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性	事後比較
有用性	男性	213	3.759	0.49455	0.795	0.706	
	女性	173	3.7996	0.50289			

(續下頁)

(承上頁)

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性	事後比較
易用性	男性	213	3.8545	0.51923	1.75	0.372	
	女性	173	3.9461	0.50288			
期望	男性	213	3.8192	0.52211	0.906	0.392	
	女性	173	3.8671	0.50832			

* 顯著性 $p < .05$ 時達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(二)不同年齡在遊客接受度的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同年齡的遊客對遊民在地導覽接受度是否有差異。分析結果如表 4-14。結果顯示不同年齡的遊客在接受度「有用性」、「易用性」、「期望」三個構面並無顯著差異。

表 4-12 不同年齡對「接受度」差異分析表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
有用性	30 歲(含)以下	128	3.7917	0.54218	0.81423	0.44375	
	31 歲-39 歲	208	3.7516	0.48238			
	40 歲(含)以上	50	3.8467	0.44268			
易用性	30 歲(含)以下	128	3.8802	0.55136	0.09694	0.90763	
	31 歲-39 歲	208	3.9006	0.48572			
	40 歲(含)以上	50	3.9133	0.53372			
期望	30 歲(含)以下	128	3.8281	0.50368	2.8144	0.06118	
	31 歲-39 歲	208	3.8101	0.52128			
	40 歲(含)以上	50	4	0.50508			

* $p < .05$ 達顯著水準,母體變異數不相等

* $p > .05$ 未達顯著水準,母體變異數相等

資料來源：本文問卷整理

(三)不同婚姻狀況在遊客接受度的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同婚姻狀況的遊客對遊民在地導覽接受度是否有差異。分析結果如表 4-15。結果顯示不同婚姻狀況的遊客在「易用性」的顯著性小於.05,有顯著差異。進一步比較在接受度「易用性」平均數發現，已婚的受訪遊客在接受度「易用性」的得分最高(3.91)。針對此差異再以 Scheffe 事後檢定不同婚姻狀況對「易用性」的差異分析。結果顯示在接受度「易用性」構面中，已婚與未婚的受訪者認同易

用性的比例高於婚姻狀況為其他(離婚、喪偶)的受訪者。推論其原因為已婚與未婚的受訪者有較高的機會因家庭出遊、同儕邀約或社群活動而接觸或瞭解到遊民特色導覽的活動，有較多的機會瞭解此活動，進而認同或否定此特色導覽是容易參與且讓遊客易於瞭解地區特色的活動。

表 4-13 不同婚姻狀況對「接受度」差異分析表

構面	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
有用性	未婚	217	3.765	0.51376	0.89215	0.41062	
	已婚	161	3.8033	0.47795			
	其它	8	3.5833	0.46291			
易用性	未婚	217	3.8971	0.50016	3.05177	0.04843 *	(2)>(3);
	已婚	161	3.9151	0.53135			(1)>(3)
	其它	8	3.4583	0.30538			
期望	未婚	217	3.8318	0.48166	0.0976	0.90702	
	已婚	161	3.854	0.5552			
	其它	8	3.8125	0.65124			

* $p < .05$ 達顯著水準; * $p > .05$ 未達顯著水準

資料來源: 本文問卷整理

(四)不同職業在遊客接受度的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同職業的遊客對遊民在地導覽接受度是否有差異。分析結果如表 4-16。結果顯示不同職業的遊客在「期望」的顯著性小於.05,有顯著差異。進一步比較在接受度的「期望」平均數發現，職業為「家管」的受訪遊客在接受度「期望」的得分最高(4.12)，得分次高是軍公教(3.93)，再其次是服務業與自由業(3.80)。針對此差異再以 Scheffe 事後檢定不同職業對「期望」的差異分析。結果顯示在接受度「期望」構面中，職業為家管的遊客受影響的程度高於職業為工商業或服務業與自由業的遊客。

表 4-14 不同職業對「接受度」差異分析表

構面	職業	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
有用性	軍公教	41	3.7886	0.54648	1.6141	0.16996	
	工商業	76	3.7281	0.46095			
	服務業與自由業	239	3.7643	0.5			
	家管	25	4	0.40825			
	其它(含退休)	5	3.9333	0.79582			
易用性	軍公教	41	3.935	0.48431	0.50298	0.73358	
	工商業	76	3.8377	0.56173			
	服務業與自由業	239	3.8968	0.50446			
	家管	25	3.9867	0.49516			
	其它(含退休)	5	3.9333	0.59628			
期望	軍公教	41	3.939	0.48984	2.81	0.0253*	(4)>(3);
	工商業	76	3.7895	0.56723			(4)>(2)
	服務業與自由業	239	3.8075	0.49428			
	家管	25	4.12	0.52599			
	其它(含退休)	5	4	0.5			

*p<.05 達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(五)不同教育程度在遊客接受度的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同教育程度的遊客對遊民在地導覽接受度是否有差異。分析結果如表 4-17。結果顯示不同教育程度的遊客在「易用性」的顯著性小於.05,有顯著差異。進一步比較在接受度的「易用性」平均數發現，教育程度為「大學」的受訪遊客在接受度「易用性」的得分最高(4.00)。針對此差異再以 Scheffe 事後檢定不同教育程度對「易用性」的差異分析。結果顯示在接受度「易用性」構面中，教育程度為大學的遊客對此構面的認同大於教育程度為專科或高中職(含)以下的遊客。推論其原因教育程度為大學的遊客屬於較高學歷，對事物的判斷會兼顧理性與感性。雖然民眾普遍對遊民印象不佳，但政府與社福團體對輔導遊民不遺餘力，也包括此遊民在地導覽活動。當不同教育程度的受訪者瞭解此遊民導覽的意義時，教育程度較高的遊客較能以情理兼顧的角度理解此特色導覽是易於參與且讓遊客易於瞭解地區特色的活動，而不是一昧的排斥或否定街友。

表 4-15 不同教育程度對「接受度」差異分析表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
有用性	國中(含)以下	11	3.7576	0.44947	1.36195	0.24655	
	高中職(含)以下	86	3.7209	0.52856			
	專科	102	3.7353	0.46751			
	大學	176	3.839	0.50518			
	研究所(含)以上	11	3.6364	0.40701			
易用性	國中(含)以下	11	3.697	0.56676	3.87552	0.004*	(4)>(3);
	高中職(含)以下	86	3.7868	0.4902			(4)>(2)
	專科	102	3.8399	0.47077			
	大學	176	4.0019	0.52311			
	研究所(含)以上	11	3.7576	0.59798			
期望	國中(含)以下	11	3.6364	0.39312	1.0371	0.38781	
	高中職(含)以下	86	3.8721	0.52684			
	專科	102	3.7843	0.54731			
	大學	176	3.8636	0.49412			
	研究所(含)以上	11	3.9545	0.56809			

*p<.05 達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(六)不同平均月收入在遊客接受度的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同平均月收入的遊客對遊民在地導覽接受度是否有差異。分析結果如表 4-18。結果顯示不同平均月收入的遊客在「期望」的顯著性小於.05,有顯著差異。進一步比較在接受度的「期望」平均數發現，平均月收入為「90,001-120,000 元」的受訪遊客在接受度「期望」的得分最高(3.91)。針對此差異再以 Scheffe 事後檢定不同平均月收入對「期望」的差異分析。結果顯示在接受度「期望」構面中，收入為 90,001-120,000 元遊客對此構面的認同大於收入為 60,001-90,000 元及收入為 30,001-60,000 元的遊客。推論其原因為收入愈高的遊客可能是公司的主管或經理人，在工作上通常會設定目標並希望達到預期的結果或成效;對於生活中參加的各種活動，收入較高的遊客亦可能對活動內容或成果有較高的期望。

表 4-16 不同平均月收入對「接受度」差異分析表

構面	平均月收入	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
有用性	30,000 元以下	112	3.8601	0.50153	1.81449	0.12527	
	30,001-60,000 元	204	3.7206	0.48382			
	60,001-90,000 元	63	3.8254	0.52826			
	90,001-120,000 元	6	3.7222	0.44305			
	120,001 元以上	1	3.3333				
易用性	30,000 元以下	112	3.9494	0.5502	2.07903	0.0829	
	30,001-60,000 元	204	3.8284	0.4868			
	60,001-90,000 元	63	4.0159	0.51302			
	90,001-120,000 元	6	3.8889	0.50185			
	120,001 元以上	1	4				
期望	30,000 元以下	112	3.9063	0.49105	2.59027	0.0364*	(4)>(3);
	30,001-60,000 元	204	3.7819	0.50389			(3)>(2)
	60,001-90,000 元	63	3.8889	0.58506			
	90,001-120,000 元	6	3.9167	0.20412			
	120,001 元以上	1	5				

*p<.05 達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

二、遊客背景變項與導覽需求之差異性分析

針對研究假設二「不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的導覽需求」，分析遊客背景變項對遊民導覽需求差異性。統計結果如下。

(一) 不同性別在遊客導覽需求的差異分析

本研究以獨立樣本 T 檢定進行分析，探究不同性別的遊客對遊民在地導覽需求是否有差異。結果如表 4-19。研究結果顯示不同性別遊客在導覽需求三個構面「解說服務」、「解說主題」、「特色導覽」皆未達顯著差異。

表 4-17 不同性別對「導覽需求」差異分析表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性	事後比較
解說服務	男性	213	3.9531	0.45198	-0.376	0.066	
	女性	173	3.9345	0.51043			
解說主題	男性	213	3.9703	0.51156	1.006	0.284	
	女性	173	4.0212	0.47706			
特色導覽	男性	213	3.9311	0.47853	2.035	0.2474	
	女性	173	4.0347	0.51472			

* 顯著性 $p < .05$ 時達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(二)不同年齡在遊客導覽需求的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同年齡的遊客對遊民在地導覽需求是否有差異。分析結果如表 4-20。結果顯示不同年齡的遊客在導覽需求「解說服務」、「解說主題」、「特色導覽」三個構面並無顯著差異。

表 4-18 不同年齡對「導覽需求」差異分析表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
解說服務	30 歲(含)以下	128	3.9245	0.54414	0.30812	0.73501	
	31 歲-39 歲	208	3.9471	0.42579			
	40 歲(含)以上	50	3.9867	0.5127			
解說主題	30 歲(含)以下	128	3.9948	0.53566	0.09758	0.90705	
	31 歲-39 歲	208	3.9856	0.483			
	40 歲(含)以上	50	4.02	0.45381			
特色導覽	30 歲(含)以下	128	3.9714	0.50721	0.035	0.96564	
	31 歲-39 歲	208	3.9776	0.47314			
	40 歲(含)以上	50	3.9933	0.57337			

* 顯著性 $p < .05$ 時達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(三)不同婚姻狀況在遊客導覽需求的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同婚姻狀況的遊客對遊民在地導覽需求是否有差異。分析結果如表 4-21。結果顯示不同婚姻狀況的遊客在導覽需求「解說服務」、「解說主題」、「特色導覽」三個構面並無顯著差異。

表 4-19 不同婚姻狀況對「導覽需求」差異分析表

構面	婚姻狀況	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
解說服務	未婚	217	3.9508	0.4786	0.68	0.507	
	已婚	161	3.9462	0.48002			
	其它	8	3.75	0.46291			
解說主題	未婚	217	3.9908	0.52009	0.006	0.994	
	已婚	161	3.9959	0.45794			
	其它	8	4	0.64242			
特色導覽	未婚	217	3.9969	0.49586	1.773	0.171	
	已婚	161	3.9669	0.48905			
	其它	8	3.6667	0.64242			

* 顯著性 $p < .05$ 時達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(四)不同職業在遊客導覽需求的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同職業的遊客對遊民在地導覽需求是否有差異。分析結果如表 4-22。結果顯示不同職業的遊客在導覽需求「解說服務」、「解說主題」、「特色導覽」三個構面並無顯著差異。

表 4-20 不同職業對「導覽需求」差異分析表

構面	職業	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
解說服務	軍公教	41	4.0732	0.40492	1.3531	0.24972	
	工商業	76	3.8772	0.53011			
	服務業與自由業	239	3.9372	0.47854			
	家管	25	4.0267	0.42947			
	其它(含退休)	5	3.8667	0.29814			
解說主題	軍公教	41	3.9837	0.57712	0.79701	0.52767	
	工商業	76	3.9561	0.45977			
	服務業與自由業	239	3.9958	0.509			
	家管	25	4.1333	0.31914			
	其它(含退休)	5	3.8	0.44721			
特色導覽	軍公教	41	4.0569	0.49386	1.45697	0.21468	
	工商業	76	3.9737	0.4922			
	服務業與自由業	239	3.9498	0.49393			
	家管	25	4.16	0.51027			
	其它(含退休)	5	3.8	0.60553			

* 顯著性 $p < .05$ 時達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(五)不同教育程度在遊客導覽需求的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同教育程度的遊客對遊民在地導覽需求是否有差異。分析結果如表 4-23。結果顯示不同教育程度的遊客在導覽需求「解說服務」的顯著性小於.05,有顯著差異；在「解說主題」、「特色導覽」二構面並無顯著差異。進一步比較在導覽需求的「解說服務」平均數發現，教育程度為「研究所(含)以上」的受訪遊客在導覽需求「解說服務」的得分最高(4.2727)。針對此差異再以 Scheffe 事後檢定不同教育程度對「解說服務」的差異分析。結果顯示在導覽需求「解說服務」構面中，教育程度為研究所(含)以上的遊客對此構面的認同大於教育程度為大學、專科或高中職(含)以下的遊客。推論其原因為教育程度為研究所(含)以上的遊客屬於高學歷，對於知識性的導覽「解說服務」參與的意願應該會比學歷為大學、專科或高中職(含)以下的遊客高。

表 4-21 不同教育程度對「導覽需求」差異分析表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
解說服務	國中(含)以下	11	3.6364	0.6228	2.99033	0.018*	(5)>(4);
	高中職(含)以下	86	3.9264	0.46974			(5)>(3);
	專科	102	3.8987	0.38904			(5)>(2)
	大學	176	3.9792	0.51041			
	研究所(含)以上	11	4.2727	0.44267			
解說主題	國中(含)以下	11	3.9697	0.50452	1.56776	0.18218	
	高中職(含)以下	86	3.9186	0.50858			
	專科	102	3.9412	0.49288			
	大學	176	4.0549	0.48874			
	研究所(含)以上	11	4.0909	0.49645			
特色導覽	國中(含)以下	11	3.8485	0.34524	1.25617	0.2868	
	高中職(含)以下	86	3.9225	0.43888			
	專科	102	3.9346	0.5349			
	大學	176	4.036	0.50831			
	研究所(含)以上	11	4	0.4714			

* 顯著性 $p < .05$ 時達顯著水準

資料來源：本文問卷整理

(六)不同平均月收入在遊客導覽需求的差異分析

本研究以單因子變異數進行分析，探究不同平均月收入的遊客對遊民在地導覽需求是否有差異。分析結果如表 4-24。結果顯示不同平均月收入的遊客在導覽需求「解說服務」與「特色導覽」的顯著性小於.05,有顯著差異；在「解說主題」構面則無顯著差異。進一步比較在導覽需求的「解說服務」平均數發現，平均月收入為「90,001-120,000 元」的受訪遊客在導覽需求「解說服務」的得分最高(4.1667);再比較「特色導覽」構面，發現平均月收入為「30,000 元以下」的受訪遊客平均數最高(4.0804)。(因為有一組別的觀察值少於兩個，所以未執行事後比較)

表 4-22 不同平均月收入對「導覽需求」差異分析表

構面	平均月收入	人數	平均數	標準差	F 值	顯著性	事後比較
解說服務	30,000 元以下	112	3.9821	0.48157	2.423	0.047	
	30,001-60,000 元	204	3.8971	0.46175			
	60,001-90,000 元	63	3.9947	0.51672			
	90,001-120,000 元	6	4.1667	0.27889			
	120,001 元以上	1	5				
解說主題	30,000 元以下	112	4.0506	0.50465	1.64458	0.16233	
	30,001-60,000 元	204	3.9608	0.50242			
	60,001-90,000 元	63	3.9788	0.45936			
	90,001-120,000 元	6	4	0.36515			
	120,001 元以上	1	5				
特色導覽	30,000 元以下	112	4.0804	0.50472	4.2074	0.0024	
	30,001-60,000 元	204	3.8938	0.49424			
	60,001-90,000 元	63	4.0529	0.42421			
	90,001-120,000 元	6	3.9444	0.64693			
	120,001 元以上	1	5				

資料來源：本文問卷整理

第五章 結論與建議

街頭遊民問題是各國政府普遍面臨的難題，台灣也不例外。萬華區在地的財團法人芒草心慈善協會長期關注遊民議題，不僅提供遊民緊急安置與救助，更為遊民量身打造工作機會，於 2014 年 7 月推出「街遊 Hidden Taipei」導覽服務，希望能協助遊民自立並擺脫街頭流浪生活。本研究主要目的在探討遊客對遊民在地導覽的接受度，並利用統計軟體 SPSS 分析接受度與導覽需求的關係。本章依研究目的與待答問題，彙整文獻資料以做為本研究的架構，編製問卷做為研究工具。研究對象為 2019 年 4 月份到訪萬華區的遊客為問卷發放對象，採便利抽樣法，將回收的有效問卷加以分析歸納後，形成本章的結論與建議。本章共分為二節，第一節為結論；第二節為建議。以下將分別說明。

第一節 結論

本研究利用文獻探討及問卷調查分析方法，研究假設考驗結果彙整如表 5-1。

一、不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的接受度

(一)由本研究結果得知，不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的接受度，除性別、年齡二個變項沒有顯著差異外，其餘四個變項均有顯著差異。

1. 「已婚」與「未婚」的受訪者接受度平均值高於婚姻狀況為其他(離婚、喪偶)的受訪者。
2. 職業為「家管」的受訪者接受度平均值高於「工商業」與「服務業與自由業」。
3. 教育程度為「大學」的受訪者接受度平均值高於「專科」或「高中職(含)以下」的遊客。
4. 平均月收入為「90,001-120,000 元」的受訪者接受度平均值高於收入為「60,001-90,000 元」及「30,001-60,000 元」的遊客。

因此政府或社福單位若想提高遊客對遊民導覽的「接受度」，可針對不同婚姻狀況、職業、教育程度及平均月收入的遊客，進行後續分析研究，以建構有利於此活動推廣的環境。

(二)遊客對遊民導覽的「接受度」構面平均值為 3.838，其中題項 A4「街遊特色導覽是容易參與的活動」平均數 3.98 最高，題項 A1「街遊特色導覽會吸引我的參與」平均數 3.71 最低。表示受測遊客認同此活動是容易參與，但未來在此區從事休閒活動時，此特色導覽不一定會是考慮的選項。因此政府或社福單位在萬華區推動遊民在地特色導覽時，可針對如何增加此活動對遊客的吸引力進行後續分析研究。

二、不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的導覽需求

(一)由本研究結果得知，不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的導覽需求，除性別、年齡、婚姻與職業四個變項沒有顯著差異外，「教育程度」與「平均月收入」二個變項均有顯著差異。

1. 教育程度為「研究所（含）以上」的受訪者導覽需求平均值高於「大學」、「專科」或「高中職(含)以下」的遊客。
2. 平均月收入為「90,001-120,000 元」的受訪遊客在導覽需求「解說服務」的得分最高；在「特色導覽」構面，平均月收入為「30,000 元以下」的受訪遊客平均數最高。

因此政府或社福單位若想提高遊客對遊民在地導覽的「導覽需求」，可針對不同教育程度及平均月收入的遊客，進行後續分析研究，以建構有利於此活動推廣的環境。

三、遊客對遊民導覽的接受度對導覽需求有正向的影響

整體接受度與導覽解說「解說主題」、「特色導覽」二個構面皆達顯著正相關，亦即接受度愈高，導覽需求也相對較高，故本研究假設三「遊客對遊民導覽的接受度對導覽需求有正向的影響」獲得支持。故提高遊客對遊民的接受度，也將有利於此導覽活動的推廣。

表 5-1 研究假設考驗結果摘要表

假設	檢驗結果
假設一 不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的接受度	
(一)不同性別在遊客接受度的差異	無顯著差異
(二)不同年齡在遊客接受度的差異	無顯著差異
(三)不同婚姻狀況在遊客接受度的差異	僅「易用性」達顯著
(四)不同職業在遊客接受度的差異	僅「期望」達顯著
(五)不同教育程度在遊客接受度的差異	僅「易用性」達顯著
(六)不同平均月收入在遊客接受度的差異	僅「期望」達顯著
假設二 不同社經背景的遊客對遊民在地導覽有不同的導覽需求	
(一)不同性別在遊客導覽需求的差異	無顯著差異
(二)不同年齡在遊客導覽需求的差異	無顯著差異
(三)不同婚姻狀況在遊客導覽需求的差異	無顯著差異
(四)不同職業在遊客導覽需求的差異	無顯著差異
(五)不同教育程度在遊客導覽需求的差異	僅「解說服務」達顯著
(六)不同平均月收入在遊客導覽需求的差異	僅「解說服務」「特色導覽」達顯著
假設三 遊客對遊民導覽的接受度對導覽需求有正向的影響	達顯著正相關

資料來源：本研究整理

第二節 建議

2010 年發源於英國的 Unseen Tours 活動，是由一群街友導覽員帶領遊客走訪倫敦大街小巷，以不同的角度讓遊客瞭解倫敦。台灣於 2014 年由社團法人芒草心慈善協會引進這個活動並命名為「Hidden Taipei 街遊」導覽，藉此幫助遊民翻轉人生。本研究以文獻探討與問卷調查，探討到訪萬華區的遊客對於遊民在地導覽的接受度與導覽需求。綜合研究結果提供以下建議給相關單位的參考。

(一)對輔導團體的建議

依研究結果，在導覽解說服務中遊客最重視的是「遊民解說員能察覺遊客的反應調整解說內容」，其次是「藉由解說員的介紹得以從遊民的角度認識萬華」與「藉由遊民導覽瞭解萬華隱藏於巷弄的特色美食」。在接受度方面，「街遊特色導覽會吸引我的參與」的平均值最低。建議輔導團體後續在培訓導覽員與規畫導覽路線時，可再著重這幾部份。

(二)對政府的建議

- 1、依本研究假設三「遊客對遊民導覽的接受度對導覽需求有正向的影響」獲得支持。政府若能配合社福團體，持續輔導與改善遊民生活，提高一般民眾與遊客對遊民的印象與接受度，將有利於此導覽活動的推廣。
- 2、研究結果顯示遊客認同街遊特色導覽是容易參與的活動，也認同參與特色導覽可讓遊客降低對遊民的負面觀感，並讓遊客輕易瞭解地區特色。建議政府可協助社福團體，將萬華區遊民在地導覽成功的經驗，推廣至其它適合的縣市，不僅可改善遊民生活，也能成為台灣的特色導覽。

(三)對未來研究者的建議

本研究為遊客對遊民在地導覽接受度與導覽需求的初探，囿於研究人力、時間、物力限制，研究對象為到訪萬華區的遊客，不論是否曾參加過遊民導覽。建議未來從事相關研究者，可再針對「參加過遊民導覽的遊客」與「未參加過遊民導覽的遊客」做進一步的比較分析，以期能提升研究的完整性。

參考文獻

中文：

- 方孝鼎(2001)。**台灣底層階級研究：以台中市遊民、拾荒者、原住民勞工、外籍勞工為例**。未出版碩士論文，東海大學社會學系，台中市。
- 王淮真(2001)。**旅客對導覽解說滿意度之研究—以國立故宮博物院為例**。未出版碩士論文，中國文化大學觀光事業研究所，台北市。
- 王雲東(2016)。**社會研究方法：量化與質性取向及其應用(三版)**(pp.88)。新北市：揚智文化。
- 李淑容(2016)。「**台北市遊民生活狀況調查**」報告。臺北：臺北市政府社會局。
- 李城忠(2011)。**應用統計學—量化研究 SPSS 範例分析**，初版。新北市：新文京。
- 沈仕翎(2010)。**遊客對休閒解說需求之研究—以高雄旗津地區為例**。國立屏東商業技術學院休閒遊憩創意產業經營管理研究所碩士論文，屏東縣。
- 吳佩修、朱斌妤(2001)。**解說員對民眾參觀品質影響之研究—以國立科學工藝博物館為例**。**科學博物**，第5卷4期，P65-81。
- 林萬億(1995)。**遊民問題之調查分析(初版)**(pp.112)。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 莊豐兆(2008)。**臺北市國中教師評鑑政策執行與教師接受度關係之研究**。未出版碩士論文，輔仁大學教育領導與發展研究所，新北市。
- 莊曉琪(2004)。**遊客對澎湖國家風景區解說媒體服務之滿意度探討**。未出版碩士論文，朝陽科技大學，台中市。
- 高召恩(2003)。**性別、勞動與公民權：以國家建構的遊民公民狀態為例**。未出版碩士論文，東海大學社會學系，台中市。
- 許金龍(1996)。**台北市遊民輔導服務的省思與發展方向**。**福利社會**，58，21-33。
- 陳大衛(2000)。**臺灣遊民問題的結構分析**。未出版碩士論文，世新大學社會發展研究所，臺北市。
- 陳安琪(2014)。**以期望理論觀點探討學生知覺休閒活動價值對休閒態度之影響**。未出版碩士論文，正修科技大學休閒與運動管理所，高雄市。

陳龍吉(2014)。遊客對傳統養殖漁業轉型休閒漁業接受度與休閒需求之研究---以鹿港地區鰻魚養殖漁業為例。未出版碩士論文，僑光科技大學，台中市。

黃昭儒(2011)。可觸式擴增實境導覽系統輔助博物館文物導覽學習效益之研究。未出版碩士論文，國立臺中教育大學，台中市。

張佑愷 (2016)。創造性遊戲化教學系統對創造力、學習成效和接受度之研究。未出版碩士論文，國立彰化師範大學資訊管理學系，彰化。

張明洵、林珮秀(2002)。解說概論。台北:揚智出版社。

湯宗泰、劉文良(2008)。資訊管理概論 Web2.0 思維(pp.15-32)。台北:學貫行銷股份有限公司。

楊喻好 (2017)。萬華地區公共圖書館遊民之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所，台北市。

楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園(1989)。社會及行為科學研究方法，十三版。台北:東華。

蔡莉嬪(2018)。飼主對寵物殯儀事業接受度之研究。未出版碩士論文，南臺科技大學，台南市。

趙碧華、朱美珍(2000)。研究方法。台北:學富。

鄭羽軒 (2017)。協助街友重返社會—從街友看街遊。未出版碩士論文，國立政治大學行政管理系，台北市。

鄭麗珍、張宏哲(2004)。遊民問題調查、分析與對策研究。臺北: 行政院內政部社會司。

簡春安、鄒平儀(2005)。社會工作研究方法，二版。台北:巨流。

Reference:

- Davis, F.D.(1989). Perceived usefulness,perceived ease of use, and user acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340.
- Davis, F.D., Bagozzi, R.P., & Warshaw, P.R.(1989). User Acceptance of computer technology. *A comparison of two theoretical models*, *Management Science*, 35(8), 982-1003.
- DeVellis R.F., Scale Development: Theory and Applications,*Applied Social Research Methods Series*, 26, Newbury Park, California: Sage Publications, 1991.
- Eccle,J.S.,Ander, T.F.,Futerman,R.,Goff,B.,Kaczala, C.M.,Meece,J.L.,& Midgley,C.(1983).Expectancies, Value, and academic behaviors. In J.T. Spence (Ed.),*Achievement and achievement motivation*.San Francisco:W.H. Freeman, 75-146,
- Grinder,A.L.,& McCoy,E.S.(1985). *The good guide-a source book for interpreters, docents and tour guides*. Arizona:Ironwood Press.
- Kaiser,H.F.(1974). *An index of factorial simplicity*. *Psychometrics*, 39, 31-36.
- Moscardo,G.(1998).Interpretation and sustainable tourism:Func-tions, examples and principles. *The Journal of Tourism Studies*,9(1),2-13.
- Tilden, F.(1997). *Interpreting our heritage*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press.
- Vroom, V.C.(1964). *Work and motivation*.
- Wigfield, A. & Eccles, J.S. (2000). Expectancy-value theory of achievement motivation. *Contemporary educational Psychology*, 25, 68-81.

網站資料：

大理國小網路中心(民 107 年 8 月 1 日)。認識艋舺。取自

<http://active.tlps.tp.edu.tw/talist/mg.html>

Unseen Tours (2018, August 01). Award Winning Walking Tours of London. Retrieved from

<http://sockmobevents.org.uk/>

台灣芒草心慈善協會(民 107 年 8 月 1 日)。關於芒草心。取自

<https://www.homelesstaiwan.org/>

臺北市政府社會局(民 107 年 7 月 10 日)。107 年下半年施政報告。取自

<https://dosw.gov.taipei/News.aspx?n=9E3223660FA40602&sms=A32EC22423EC1DCE>

臺北市政府社會局(民 107 年 6 月 27 日)。臺北市政府社會局第 12 屆第 8 次工作報告。

取自 <https://dosw.gov.taipei/News.aspx?n=58F6F9E97E37CDE8&sms=8B9CB05E85EF8536>

臺北市政府觀光傳播局(民 108 年 7 月 4 日)。主要觀光遊憩區遊客人數調查(2017 年龍

山寺)。取自 <https://www.travel.taipei/zh-tw/statistical-bulletin/number-of-visitors?range=1&start-year=2017&start-month=1&end-year=2017&end-month=12>

立法院(民 106 年 10 月 1 日)。遊民安置輔導法制問題之研析。取自

<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=146951>

葛羅麗亞朱 (民 104 年 6 月 9 日)。【台北萬華】「街遊」城市摸路人 不一樣的台北流

浪路 芒草心慈善協會。取自 <http://ccs94a15.pixnet.net/blog/post/42475969-%E3%80%90%E5%8F%B0%E5%8C%97%E8%90%AC%E8%8F%AF%E3%80%91%E3%80%8C%E8%A1%97%E9%81%8A%E3%80%8D%E5%9F%8E%E5%B8%82%E6%91%B8%E8%B7%AF%E4%BA%BA%E3%80%82%E4%B8%8D%E4%B8%80%E6%A8%A3%E7%9A%84>

臺北市政府社會局(民 107 年 1 月 25 日)。107 年度臺北市遊民處理情形季報表(第 3

季)。取自 <https://dosw.gov.taipei/cp.aspx?n=B6EEFA7AD812EE02>

陳歆怡(民 94 年 7 月)。人文風景[李盈姿 翻轉視野] 助街友自立。取自

<http://www.rhythmsmonthly.com/?p=28493>

金靖恩(民 107 年 5 月 21 日)。專訪巫馥彤：「唯有親身去實踐，才能了解他們的需求」

芒草心陪無家者走一段自立的路。取自 <https://www.seinsights.asia/article/3290/3280/5483>

衛生福利部統計處(民 107 年 9 月 1 日)。遊民處理情形。取自

<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2973-13796-113.html>

行政院主計處(民 108 年 6 月 30 日)。就業者按職業分類。取自

<https://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=37135&ctNode=517&mp=4>



附錄一 「街遊 Hidden Taipei」導覽解說

您好，

首先非常感謝您願意抽空填寫此份問卷，這是一份探討「遊客對遊民在地導覽接受度之研究-以台北市萬華區為例」的調查研究，希望您可以針對以下題目提供寶貴的意見與回答。此份問卷僅供學術使用，絕對不對外公開且無須具名，因此請您安心填答。感謝您的協助與支持。

敬祝 順心如意

台北海洋科技大學海洋休閒觀光系碩士班

指導教授：陳孟谷 博士

研究生：張秀甄 謹致

「街遊 Hidden Taipei」導覽解說

社團法人台灣芒草心慈善協會長期在萬華區關懷遊民，並在萬華區推廣「街遊 Hidden Taipei」導覽服務，成為萬華區的特色旅遊。協會訓練並輔導遊民成為「街遊導覽員」，街遊導覽結合萬華景點與遊民的人生經歷，透過導覽讓遊客瞭解街友的世界與人生故事，減少對街友刻板印象；遊民藉由導覽收入改善生活並重建自信。

目前「街遊 Hidden Taipei」導覽服務，共有三條路線如下。

★導覽時間：每條路線導覽時間約 2 小時

★票價：全票 400 元/人，學生/敬老/身心障礙優待票 350 元/人
(門票收入扣除基本行政費用後，遊民導覽員可獲得 45% 作為報酬)

★導覽路線：

[阿和流浪記] 讓我們跟著阿和，踏著他過往流浪的足跡，重新認識他眼中的艋舺
景點：剝皮寮、長壽號、賊仔市、蝴蝶蘭大旅社、艋舺公園、隘門

[西門王的漲跌人生] 跟著阿俊，一起尋找時空交錯下，青春不死、欲望奔騰而充滿庶民魅力的流行聖地西門町

景點：西門圓環、萬國戲院、新聲戲院、鳳凰大歌廳、東山蜜蜂咖啡、
川菜街、墨西哥呢嚨公司、電影街、西裝街、小香港、地王

[酒水芳華] 在這個導覽中，阿強不僅帶你看艋舺的歷史古蹟，還要帶你去看隱藏在繁華城市背後的社會現象，以及五流的人生百態

景點：艋舺公園、飲酒文化街區、梧州街、社福中心、古山園、華西街、
華西街、芳明館、廢公娼區

附錄二「遊客對遊民在地導覽接受度之研究-以台北市萬華區為例」之研究問卷

【第一部分：個人基本資料】

1	性別	☐ (1) 男 ☐ (2) 女
2	年齡	☐ (1) 30歲(含)以下 ☐ (2) 31歲-39歲 ☐ (3) 40歲(含)以上
3	婚姻狀況	☐ (1) 未婚 ☐ (2) 已婚 ☐ (3) 其它
4	職業	☐ (1) 軍公教 ☐ (2) 工商業 ☐ (3) 服務與自由業 ☐ (4) 家管 ☐ (5) 其它(含退休)
5	教育程度	☐ (1) 國中(含)以下 ☐ (2) 高中職(含)以下 ☐ (3) 專科 ☐ (4) 大學 ☐ (5) 研究所(含)以上
6	平均月收入	☐ (1) 30,000元以下 ☐ (2) 30,001~60,000元 ☐ (3) 60,001~90,000元 ☐ (4) 90,001~120,000元 ☐ (5) 120,001元以上

【第二部分】調查您對遊民在地導覽的接受度。請依照您的實際狀況，選出最符合您的答案，並在□中打"V"。

題號	題項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
A1	「街遊」特色導覽會吸引我的參與	☐	☐	☐	☐	☐
A2	經過訓練的遊民導覽員，可提供我完整的導覽服務	☐	☐	☐	☐	☐
A3	「街遊」特色導覽可增加我地區觀光的選擇	☐	☐	☐	☐	☐
A4	「街遊」特色導覽是容易參與的活動	☐	☐	☐	☐	☐
A5	「街遊」特色導覽的相關活動訊息容易取得	☐	☐	☐	☐	☐
A6	「街遊」特色導覽可讓我輕易瞭解地區特色	☐	☐	☐	☐	☐
A7	「街遊」特色導覽結合街友人生故事與景點，讓我獲得不同的體驗	☐	☐	☐	☐	☐
A8	「街遊」特色導覽可讓我降低對遊民的負面觀感	☐	☐	☐	☐	☐
A9	「街遊」特色導覽可讓我幫助遊民(門票收入給導覽員實質鼓勵)	☐	☐	☐	☐	☐

【第三部分】 調查您對萬華區遊民導覽解說服務與解說主題的要求與期望。請依照您的實際狀況，選出最符合您的答案，並在□中打"V"。(題號1~5為解說員服務，題號6~10為解說主題需求)

題號	題項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
B1	遊民解說員儀容乾淨整齊	☐	☐	☐	☐	☐
B2	遊民解說員的專業知識充足且表達完整	☐	☐	☐	☐	☐
B3	遊民解說時間安排恰當，參觀路線安排得宜	☐	☐	☐	☐	☐
B4	遊民解說員與遊客互動良好	☐	☐	☐	☐	☐
B5	遊民解說員能察覺遊客的反應調整解說內容	☐	☐	☐	☐	☐
B6	藉由解說員的介紹得以從遊民的角度認識萬華	☐	☐	☐	☐	☐
B7	瞭解遊民的街頭求生經驗	☐	☐	☐	☐	☐
B8	藉由遊民導覽瞭解萬華隱藏於巷弄的特色美食	☐	☐	☐	☐	☐
B9	藉由遊民導覽瞭解萬華區的歷史故事	☐	☐	☐	☐	☐
B10	藉由導覽瞭解萬華「特色拍照景點」(賊仔市、西裝街、飲酒文化街區、華西街、廢公娼區…等)	☐	☐	☐	☐	☐

問卷到此結束，請再次檢查是否有未作答的題目，十分感謝您的協助!