

台北海洋科技大學

海洋休閒觀光系

碩士論文

家長從事親子旅遊動機與偏好－以葫蘆國小附設幼兒園為例

Family Travel Motivation and Preference - A Case Study of The Affiliated
Preschools of Hulu Elementary school



研 究 生：呂雅芬

指導教授：陳孟谷

中 華 民 國 一 ○ 八 年 六 月 二 十 七 日

台北海洋科技大學海洋休閒觀光系
Taipei University of Marine Technology
Department of Marine Leisure and Tourism

碩士論文
Thesis for the Degree of Master

家長從事親子旅遊動機與偏好－以葫蘆國小附設幼兒園為例
Family Travel Motivation and Preference - A Case Study of The Affiliated
Preschools of Hulu Elementary school

指導教授：陳孟谷 (CHEN, MENG-GU)

研 究 生：呂雅芬 (LU, YA-FEN)

中 華 民 國 一 ○ 八 年 六 月 二 十 七 日

27, June 2019

台北海洋科技大學碩士班

論文口試委員會審定書

系所名稱：海洋休閒觀光系碩士班

論文題目：家長從事親子旅遊動機和偏好-以葫蘆國小附設幼兒園為例

研 究 生：呂雅芬 學號：K1060004

本論文業經本委員會審查及口試合格，特此證明。

論文口試委員：

淡江大學
國際觀光管理學系 副教授

葉劍木

台北海洋科技大學
海洋休閒觀光系 助理教授

陳靜宜

台北海洋科技大學
海洋休閒觀光系 助理教授

陳孟谷

指導教授：陳孟谷

系所主任：黃妍榛

中華民國 107 年 6 月 27 日

臺灣學術倫理教育資源中心

修課證明

證書第 P106045090 號

呂雅芬 先生／小姐

茲證明 已修畢臺灣學術倫理教育資源中心之「學術研究倫理教育課程」，並通過課程總測驗，修課時數累計共 6 小時 0 分鐘。

修課課程單元（測驗通過日期）：

0101_研究倫理定義與內涵	107/5/16
0102_研究倫理專業規範與個人責任	107/5/16
0103_研究倫理的政府規範與政策	107/5/16
0104_不當研究行為：定義與類型	107/5/16
0105_不當研究行為：拒絕與撤回資料	107/5/16
0106_不當研究行為：抄襲與剽竊	107/5/16
0108_學術寫作技巧：引述	107/5/16
0109_學術寫作技巧：撰寫與撰寫	107/5/16
0107_不當研究行為：自我抄襲	107/5/16
0111_學術寫作技巧：作者定義與署名原則	107/5/16
0112_著作權基本概念	107/5/16
0113_個人資料保護法基本概念	107/5/16
0114_隱私權基本概念	107/5/16
0115_受試者保護原則與實務	107/5/16
0201_研究中的利益衝突	107/5/16
0116_學術寫作技巧：引用著作	107/5/16
0118_研究資料管理規範	107/5/16
0117_知識學術誠信	107/5/16

此證

臺灣學術倫理教育資源中心



臺灣學術倫理教育資源中心
Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

中 華 民 國 1 0 7 年 5 月 1 6 日

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

Certificate of Completion

Certification No. P106045090

This is to certify that Mr./Ms. 呂雅芬

has participated in "Academic Research Ethics Education Courses", completed a total of 6 hours 0 minutes of courses, and successfully passed the corresponding examination.

Course(s) Completed(Examination Passing Date):

0101_Introduction to Research Ethics: Definition and Content	5/16/2018
0102_Professional Norms and Personal Responsibility in Research Ethics	5/16/2018
0103_Government Regulations and Policies in Research Ethics	5/16/2018
0104_Research Misconduct: Definition and Types	5/16/2018
0105_Research Misconduct: Fabrication and Falsification	5/16/2018
0106_Research Misconduct: Plagiarism	5/16/2018
0108_Academic Writing Skill: Quoting	5/16/2018
0109_Academic Writing Skill: Paraphrasing and Summarizing	5/16/2018
0107_Research Misconduct: Self-Plagiarism	5/16/2018
0111_Academic Writing Skill: Definition and Principles of Authorship	5/16/2018
0112_Basic Concepts of Copyright	5/16/2018
0113_Basic Concepts of the Personal Information Protection Act	5/16/2018
0114_Basic Concepts of Privacy	5/16/2018
0115_Principles and Practice of Human Subject Protection	5/16/2018
0201_Conflict of Interest in Research	5/16/2018
0110_Academic Writing Skill: Referencing	5/16/2018
0116_An Overview of Research Data Management	5/16/2018
0117_Understanding Academic Integrity	5/16/2018

Certified by

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education



臺灣學術倫理教育資源中心

Center for Taiwan Academic Research Ethics Education

Date of Issue(mm/dd/yyyy): 05/16/2018

家長從事親子旅遊動機與偏好－以葫蘆國小附設幼兒園為例

研 究 生：呂雅芬

指導教授：陳孟谷

摘要

親子旅遊提供家長和幼兒許多正向的優點，本研究旨在探討從事親子旅遊動機與偏好，提供園內家長親子旅遊的相關資訊，提升家長對於親子旅遊的重視，進而增加家長願意帶孩子共同去親子旅遊的旅遊次數、意願及多元性。

利用相關文獻探討理論基礎後，建立研究架構，並設計研究工具，且以普查方式，針對家長從事親子旅遊動機與偏好－以葫蘆國小附設幼兒園家長為研究對象進行施測，合計發出 135 份問卷，回收 135 份問卷，有效問卷為 135 份，有效回收率為 100%。有效樣本資料以獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關以及雙因子變異數分析等統計方法進行資料分

藉由統計分析，茲歸納主要研究發現獲得結論如下：

- 一、 旅遊動機部分家長重視「能欣賞風景接近大自然」、「能增加和朋友談話的話題」、「可以讓我心情愉快增添生活樂趣」。
- 二、 在旅遊偏好部分家長重視「能提供多樣休閒活動的地點當親子旅遊景點」、「自然景觀當親子旅遊景點」、「可以促進身心健康」。
- 三、 研究結果發現，不同性別、年齡、家庭平均月收入、孩子個數及不同幼兒年齡等特性的家長在親子旅遊動機與偏好無差異性，在親子旅遊行程規劃時，不需差異化設計。
- 四、 職業為軍公教的家長，對於旅遊動機以「教育文化」、「交通區位」為主的構面受影響程度高於其他職業。
- 五、 教育程度為大學的家長，對旅遊動機以「心靈紓壓」為主的構面受影響程度高於其他教育程度。
- 六、 旅遊動機與旅遊偏好兩者呈現有顯著的中度相關存在。

依據本研究發現及結論，研究者提出建議如下：

- 一、 鼓勵家長能利用休假期間帶幼兒一同進行親子旅遊，選擇特色親子公園、共融遊戲場、親子步道、親水公園，較能滿足家長動機與偏好之需求。
- 二、 建議政府單位能根據偏好分析結果，有系統的整合親子旅遊的相關資訊及遊憩內容，方能提供完整資訊給民眾。

關鍵字：親子旅遊、動機、偏好

Parents' Motivation and Preference for Parent-child Tourism: A Case Study of the Kindergarten attached to Hulu Elementary School

June, 2019

Postgraduate Student : LU,YA-FEN

Research Professor : CHEN,MENG-GU

Abstract

Family travel provides many advantages for parents and children. This study aims for exploring the motivations and preferences of family travel

By using the census method of Hulu Elementary School, 135 questionnaires were collected.

Through statistical analysis, the main findings of the study are summarized as follows:

- I. Travel Motivation Parents value "the ability to appreciate the scenery close to nature", "can increase the conversation with friends", "can make me happy and add fun to life".
- II. In the travel preference parents attach importance to "the place where the various leisure activities can be provided as a parent-child tourist attraction", "the natural landscape as a parent-child tourist attraction", and "can provide large-scale performances or activities at the same time".
- III. The study found that parents of different genders, ages, average monthly household income, number of children, and different ages of children have different characters of parents, have no difference in parent-child travel motivation and preference, and do not need to be differentiated in parent-child travel planning.
- IV. Parents who are professional in the military have a higher level of influence on the tourism motives with the "educational culture" and "traffic location" than other occupations.
- V. The education level is the parent of the university. The facet of the tourism motivation based on "mind pressure" is affected more than other education levels.
- VI. Tourism motivation and tourism preferences have a significant moderate correlation.

Keywords: Family travel, Motivation, Preference

誌謝

時光飛逝，兩年的碩士生涯即將告一段落，很幸運的有機會重拾書本，回到校園進修學習！回首這些日子，同時兼顧工作、家庭迎接新生命和課業，日子變得非常忙碌卻充實，心中充滿著滿滿的感動與不捨。

首要感謝指導教授陳孟谷博士悉心教誨，不厭不倦，在論文遇到瓶頸及挫折時，總是不厭其煩的指導、給我明確的方向並支持，讓我能順利完成論文。感謝口試委員葉劍木教授及陳靜宜教授提供諸多寶貴意見及指正，使本文更嚴謹完善，在此獻上我誠摯的感謝之意。

感謝一群志同道合的碩班同學們，這兩年感恩有您們的溫暖協助、鼓勵陪伴，這份革命情感，為艱辛的研究所學習生涯，增添了許多動力，能與你們當同學真得很幸福！

最後要感謝我最親愛的家人們，你們全力的支持及體諒，讓我能在工作之餘進修，專心當學生，順利完成研究。在寫論文的煎熬又艱辛的時刻，同事們能給予正向的支持與經驗分享，讓我如期完成論文。

在此僅將此論文獻給我的恩師、家人以及所有關心我的每一個人。

呂雅芬 謹誌

台北海洋科技大學海洋休閒觀光系

2019/06

目錄

中文摘要.....	I
ABSTRACT.....	II
誌謝.....	III
目錄.....	IV
表目錄.....	V
圖目錄.....	VI
第壹章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究範圍與限制.....	2
第四節 研究流程.....	3
第貳章 文獻探討.....	5
第一節 親子旅遊.....	5
第二節 旅遊動機.....	7
第三節 旅遊偏好.....	10
第四節 旅遊動機與旅遊偏好之相關研究.....	12
第五節 共融式遊戲場.....	13
第叁章 研究方法.....	19
第一節 研究架構與假設.....	19
第二節 名詞解釋.....	20
第三節 問卷設計.....	20
第四節 資料分析方法.....	22
第肆章 實證結果與分析.....	24
第一節 信度分析及效度分析.....	24
第二節 描述性統計分析.....	27
第三節 旅遊動機與旅遊偏好之相關分析.....	32
第四節 差異性分析.....	32
第伍章 結論與建議.....	43
第一節 結論.....	43
第二節 建議.....	44
第三節 以本幼兒園為例設計校外教學.....	45
參考文獻.....	46
Reference.....	51
附錄—家長從事親子旅遊動機與偏好-以葫蘆國小附設幼兒園為例研究之問卷.....	52

表目錄

表 2-1 國內學者對旅遊動機之衡量構面.....	8
表 3-1 旅遊動機量表.....	21
表 3-2 旅遊偏好量表.....	21
表 4-1 「旅遊動機」KMO 與 Bartlett 檢定.....	24
表 4-2 「旅遊動機」轉軸後的成份矩陣.....	25
表 4-3 「旅遊動機」量表之信度分析.....	26
表 4-4 「旅遊偏好」KMO 與 Bartlett 檢定.....	26
表 4-5 「旅遊偏好」轉軸後的成份矩陣.....	26
表 4-6 旅遊偏好量表之信度分析.....	27
表 4-7 家長基本資料分析.....	27
表 4-8 旅遊動機之現況分析.....	30
表 4-9 旅遊偏好之現況分析.....	31
表 4-10 旅遊動機與旅遊偏好之皮爾森積差相關係數分析.....	32
表 4-11 不同性別對「旅遊動機」差異分析表.....	33
表 4-12 不同年齡對「旅遊動機」差異分析表.....	33
表 4-13 不同職業對「旅遊動機」差異分析表.....	34
表 4-14 不同教育程度對「旅遊動機」差異分析表.....	35
表 4-15 不同家庭平均月收入對「旅遊動機」差異分析表.....	36
表 4-16 不同子女數對「旅遊動機」差異分析表.....	36
表 4-17 不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡對「旅遊動機」差異分析表.....	37
表 4-18 不同性別對「旅遊偏好」差異分析表.....	38
表 4-19 不同年齡對「旅遊偏好」差異分析表.....	38
表 4-20 不同職業對「旅遊偏好」差異分析表.....	39
表 4-21 不同教育程度對「旅遊偏好」差異分析表.....	40
表 4-22 不同家庭平均月收入對「旅遊偏好」差異分析表.....	41
表 4-23 不同子女數對「旅遊偏好」差異分析表.....	42
表 4-24 不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡對「旅遊偏好」差異分析表.....	42

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖.....	3
圖 2-1 榮華公園.....	14
圖 2-2 大港墘公園.....	14
圖 2-3 興隆公園.....	14
圖 2-4 樂活公園.....	14
圖 2-5 萬芳 4 號公園.....	14
圖 2-6 石潭公園.....	14
圖 2-7 眷村文化公園.....	15
圖 2-8 景華公園.....	15
圖 2-9 明水公園.....	15
圖 2-10 三民公園.....	15
圖 2-11 聯成公園.....	15
圖 2-12 福志公園.....	15
圖 2-13 玉成公園.....	16
圖 2-14 石牌公園.....	16
圖 2-15 立農公園.....	16
圖 2-16 四分綠地.....	16
圖 2-17 磺港公園.....	16
圖 2-18 永盛公園.....	16
圖 2-19 大佳河濱公園.....	17
圖 2-20 中安公園.....	17
圖 2-21 樹德公園.....	17
圖 2-22 景化公園.....	17
圖 2-23 朝陽公園.....	17
圖 2-24 大安國小.....	17
圖 2-25 和平實驗小學.....	18
圖 2-26 建安國小.....	18
圖 2-27 兒童新樂園(機械式).....	18
圖 2-28 中研公園.....	18
圖 2-29 碧湖公園.....	18
圖 2-30 榮星公園.....	18
圖 3-1 研究架構圖.....	19

第壹章 緒論

第一節 研究動機

由內政部戶政司統計處統計 2017 年新生兒出生數僅 19 萬 3,844 人，跌破 20 萬人大關，成了金融海嘯後生育總數最低的一年，因少子化的影響，父母親對孩子非常呵護也盡全力給孩子最好的一切，漸漸重視和孩子的相處，游璐毓(2017)家長對於親子旅遊的品質及要求更為重視。然而國內家長從事親子旅遊時，常會有不知道有哪些地點選擇可以去旅遊之情況，故分析家長從事親子旅遊動機與偏好，以提供家長較喜好的地點和規劃行程可提供解決問題之方案。

2001年台灣開始實行周休二日，國人對旅遊意識也漸漸的提升，根據交通部觀光局「2016國人旅遊狀況調查」結果發現，在政府和民間的共同努力下，觀光成為國家與地方經濟發展的重要角色，報告中說明105年國人從事國內旅遊的比率為93.2%，國人以利用「週末或星期日」從事旅遊最多，而利用國定假日的比率較104年增加。另以旅遊目的觀察，105年主要因「觀光、休憩、度假」目的旅遊者占81.2%，九成的旅客以「自行規劃行程」方式出遊，其中包含以親子旅遊為規劃主軸之行程，這些數據資料顯示國人對親子旅遊行程之需求增加。

目前有部份旅行業者針對家長從事親子旅遊之需求進行探討，如國內旅遊電商易飛網ezfly(2018)彙整千名父母親子旅遊的意向，綜合分析結果顯示出親子旅遊決策者大多為母親，同時伴隨個性化和自主性高的趨勢，多數受訪的對象以45歲以下年輕爸媽為主，擁有1至2個12歲以下孩子。近一半家庭1年出遊超過3次以上、每次出遊至多6天。Expedia智遊網(2017)針對台、港、日、韓共4,000名青少年和家長受訪者進行「親子旅遊態度大調查」，有超過七成的台灣家長會花更多時間在研究親子旅遊景點，將重心轉移至親子旅遊。對於近九成的親子而言，旅遊能留下美好回憶；也有超過七成家長表示旅行是能夠教育孩子認識新事物的機會，因此在旅行中以輕鬆又生活化的方式，讓小朋友較能接受，也能讓旅行更有意義。

此外亦有研究探討家長從事親子旅遊之動機與偏好，李芝萱(2017)研究發現因少子化因素，家長重視和孩子相處，發現服務品質對顧客滿意度和重遊意願有顯著影響，顧客滿意度對重遊意願也有顯著影響。陳秀貞(2017)指出家長在親子旅遊之動機方面，最重視的是「為了孩子成長動機」，第二的是「家庭健康和諧動機」，第三是「自我休閒放鬆動機」；而旅遊目的地之偏好，以「靜態認知導向」為主，「動態取樂導向」次之。送惠琴(2017)臺南市學齡前之幼兒家長參與休閒程度為中等，以「娛樂型」參與程度最高。賴奕君(2017)台灣出生人口數逐年下降，少子化的現象使家長在於幼兒各方面逐漸重視，要求的標準也越高，對於滿足幼兒的喜好或對幼兒發展有益的事物上家長更願意花費。陳美惠(2011)發現父母和孩子從事親子旅遊過程中能夠使子女凝聚家人情感、充實知識常識、增加家人親密感，甚至能有許多正向的回饋。

台北市公立幼兒園優先招收不利條件之幼兒，有中低收入戶、原住民、身心障礙、特殊境遇家庭之子女、父母為中度以上身心障礙及危機家庭之幼兒...等，所以本校幼生家長大多社經地位較低，幼兒社會文化刺激較不足，幼兒分享假日活動時，大多數幼兒分享在家看電視、玩手機或到家裡附近的公園玩，僅有少數幼兒分享不同的旅遊經驗。

綜合上述得知透過親子旅遊能提供家長和幼兒許多正向的優點，也顯示出親子旅遊的重要性。故本研究希望透過了解家長從事親子旅遊動機與偏好視角去分析，提供園內家長多元的親子旅遊相關資訊，提升家長對於親子旅遊的重視，進而強化家長願意帶孩子共同去親子旅遊的意願、旅遊次數及多元性。

第二節 研究目的

基於以上的研究動機，本研究利用文獻回顧及問卷調查分析，探討從事親子旅遊時的旅遊動機與偏好，針對旅遊動機與偏好，提供園內家長親子旅遊的相關資訊，提升家長對於親子旅遊的重視，進而增加家長願意帶孩子共同去親子旅遊的旅遊次數、意願及多元性。

研究的目的是如下：

- 一、了解幼生家長從事親子旅遊之旅遊動機。
- 二、了解幼生家長從事親子旅遊之旅遊偏好。
- 三、探討家長在旅遊動機與偏好的差異性。
- 四、分析家長對於親子旅遊的動機與偏好之相關聯性。

第三節 研究範圍與限制

一、研究範圍

為幼生家長從事親子旅遊動機與偏好，本研究將研究範圍定位為台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園。時間範圍則為107學年度期間。

二、研究對象

以107學年度台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園之2到6歲的幼兒家長，共135人。

三、研究限制

家長從事親子旅遊動機與偏好，必須對全國各地區幼生進行抽樣分析統計，但因研究財力人力物力所不能顧及，僅以研究者工作服務之學校台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園為限，進行普查。此研究之成果，僅就規模大小、所在地區與研究對象相似之幼兒園推論，但儘管規模一致，其所在地點、時空和環境等不同的因素，皆會影響其結果，而與本研究結論有所差異。換言之，本研究僅限制於107學年度台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園之家長從事親子旅遊動機與偏好。

第四節 研究流程

本研究流程如圖 1 所示，將程序中重要步驟說明如下：

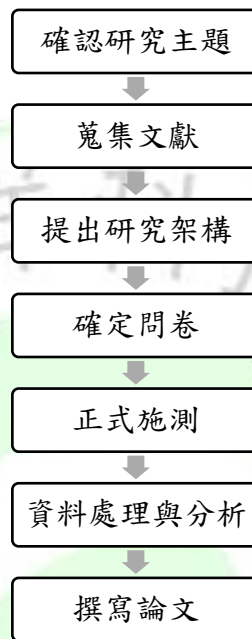


圖 1 本研究流程圖

資料來源：本研究整理

一、文獻蒐集

針對研究主題內容蒐集、閱讀國內外相關研究及期刊等相關資料，將於本研究第二章進行文獻探討。

二、發展問卷

在參考相關文獻後，加以修改編製「家長從事親子旅遊動機與偏好之研究問卷」，本問卷設計依據研究目的分為三個部分：個人基本資料、旅遊動機與旅遊偏好。

三、確定正式對象及正式施測

以普查方式進行調查，以台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園之家長為對象，該園所共計 5 個班級，年齡為 2-6 歲，合計幼兒人數 135 人。依據各班人數發放問卷，研究者親自將問卷及問卷說明送親自交給各班級老師，並請各班老師協助發送，進行問卷調查工作，最後請各班教師幫忙回收問卷保管，最後由研究者親自取回，於 2019 年 1 月底進行。

四、資料分析及撰寫報告

將正式問卷結果編碼輸入後以 IBM SPSS Statistics for Windows 22.0(IBM Corp.,2013) 進行敘述統計之極大值與極小值及資料之邏輯性進行資料檢誤，確保原始資料之正確無誤後，用敘述統計分析之次數分配、百分比等結果來了解受訪對

象的樣本結構與特性；用敘述統計之描述性統計量平均數與標準差等結果來了解問卷各題項之各構面的分布情形，相關分析及差異性分析，進行統計分析，並進行論文撰寫之工作。



第貳章 文獻探討

第一節 親子旅遊

一、親子旅遊的定義

劉坤隴(2017)將親子旅遊定義為主要照顧者和孩子利用有空閒的時間一起安排大家都想參加的活動。游璐毓(2017)定義親子旅遊為父母親和子女共同離開每天生活的地方，去陌生不熟悉的地方旅遊，透過旅遊過程中增進家人間感情，抒解各種壓力包含生活和工作上的。紀佩妏(2016)將親子旅遊定義為父母親與小孩共同離開每天生活的地方，去觀光、休閒或遊憩等休閒活動，去從事休閒活動能增進家庭情感為目的。林素勤(2015)認為親子旅遊是父母與小孩共同離開每天生活所居住的地方，到不熟悉的地方旅遊。胡容瑄(2012)則認為親子旅遊是父母親與小孩一起離開每天生活的空間，到不熟悉的地方旅行，希望藉由活動過程中能抒解工作壓力、增廣見聞及增進家人間的感情。顏阿桃(2010)則將家庭旅遊定義為家庭成員共同參與活動，目的在於透過旅遊過程中的互動來增進家人感情。吳虹萱(2008)認為親子旅遊定義為父母和孩子共同離開日常生活所居住之地方，到不熟悉的地方去旅遊。劉怡君與鍾志強(2005)認為旅遊是動態的歷程，遠離自己每天接觸的生活空間，到另一個能有學習機會和成長的空間。邵曰道(2000)親子旅遊地點及行程內容會以孩子所喜愛的景點或地區為優先考量，時間安排大多會安排在寒假、暑假或連續假日。

綜合上述學者的論點，本研究將親子旅遊定義為父母親和子女共同離開每天的生活環境，到別的地方旅行，體驗不同的生活經驗。

二、親子旅遊的特性

游璐毓(2017)認為親子旅遊應富有能凝聚家庭成員間向心力，過程中有娛樂性和教育性。劉怡君和鍾志強(2005)整理過去家庭旅遊相關文獻後，提出家庭旅遊的四點特性：1.旅遊行為會隨著家庭生命週期的不同而有所轉變。2.針對家庭旅遊行程與目的地的選擇上都會依照子女的考量為優先。3.旅遊成員的不同，旅遊型態上會有不同的結果。4.旅遊活動中，會以家人的需求為優先考量，不以個人喜好排第一。

三、親子旅遊的重要性

胡容瑄(2012)親子旅遊過程中能接受新事物與挑戰、豐富生活經驗、增進知識、增加親子親密感、促進家庭和樂氣氛、身心放鬆、壓力抒解、增進與他人互動的機會、培養自信心、創造家人共同的回憶、提升家庭凝聚力等，這些都能是親子旅遊

所獲得的好處。陳美惠(2011)透過家庭親子旅遊是能增進親子關係、促進家庭凝聚力的機會。Neumann(2006)認為親子旅遊有許多優點除了能增長知識與親身體驗、並教育他們、幫助孩子建立自信、促進家庭間的親密感以及共同創造美好回憶。Zabriskie and McCoromick(2001)認為親子旅遊活動持續時間較長，需家庭成員間彼此去協調調整並接受新的體驗和挑戰的。親子旅遊是非規律性的。

綜合上述發現親子旅遊過程中成員間互動，能增進親子關係、促進家庭凝聚力、共同創造家人的美好回憶所以非常重要。

四、親子旅遊之相關研究

李淑靖(2017)研究發現臺南市且有小孩的家庭旅遊偏好分析結果會因為年齡、教育程度、每個月家庭平均收入等人口統計變項不同而有所差異。姜虹希(2017)研究發現父母偏好的親子旅遊能有情感交流，偏好的旅遊形式以自助及半自助的，能自行開車、重視餐飲品質、住飯店及短期旅遊以五日以下的為主。謝浩銘(2017)研究發現到防災館參訪的家長對於參訪滿意度受遊憩體驗的影響很大，若想要提升家長參與滿意度，可讓家長進行防災體驗，強化防其親身體驗的品質，結合親子共同體驗，達到親子、休閒、教育的優點來進行防災家庭教育的成效。林群杰(2017)發現在親子旅遊過程中，家長在選擇飯店認為硬體設施是最重要，對於交通位置較不重視。選擇飯店都以有親子體驗的活動及安全衛生的環境為考量，不受媒體廣告宣傳影響。也發現家中有國小學童的家庭較不重視是否提供兒童及嬰幼兒備品以及是否為親子飯店。許惠華(2017)研究發現親子旅遊在服務品質量表重視人員互動，希望以有相關聯的體驗活動。親子旅遊過程觀光工廠之服務品質、體驗行銷與顧客滿意度之間都有相關聯。黃憶婷(2016)研究發現到臺北市立動物園親子旅遊遊客重視其旅遊動機，重視其行動學習，軍公教人員較重視旅遊動機、認知及學習效益。重視旅遊認知、規範、行動學習及學習效效以家有學齡的孩子為主。較重視旅遊認知、情感、規範、行動學習及學習效益大多住在大台北以外的遊客其旅遊時間約在一天半以上。空間決策及行動學習效益也有相關。詹怡真(2016)研究以問卷調查與統計分析得知，在溫泉渡假會館親子旅遊經驗中，親子旅遊會受到其本身的欲望、需求及旅遊目的地吸引力影響。以「可以與家人培養感情、增進情誼」、「可以與家人創造共同回憶」為推力動機，「擔心旅遊環境設備的衛生清潔」、「擔心缺乏專為幼兒設計之設施」為影響其旅遊的阻礙。旅遊動機推力、拉力關係及旅遊阻礙皆會相互影響。因此親子旅遊者的身心層面要去了解，強化去參與旅遊的動機，降低會影響其參與的阻礙因素，改善溫泉渡假會館的軟硬體設施，方能提高親子旅遊到溫泉渡假會館旅遊的意願。

上述研究發現藉由親子旅遊過程能促進親子關係，結合親子旅遊能有學習成長的機會，所以家長也越來越重視親子旅遊。

第二節 旅遊動機

一、動機的定義

黃明昌(2017)動機幫助我們了解什麼情境下，引發或堅持從事某種行為，去探討其行為背後的真正原因。廖俊忠(2017)將參與動機定義為個體內部複雜心理的特質，能驅使個體從事某種行為，朝著目標前進並持續維持活動的一種內在的心理狀態。彭勢棠(2017)綜合各專家定義，找出動機的共同點有行為是動機的外在表現，而動機引發的誘因、動機能促使個體產生行動的力量來滿足其需求及動機是引發個體維持某一行為的重要因素。邱榮泰(2012)則認為參與動機是為了達到特定目標所產生，並能持續維持的參與行為的。鄭采玉(2008)認為動機是一種內在的驅力，為了滿足特定目標的心理歷程維持個體的行為活動。曹勝雄(2001)動機是因個體內在的某種需求或壓力所刺激，一旦強度轉化到一定程度後，則會提升為動機，進而尋找滿足需要的東西。Maslow(1970)動機理論提出的需求層次理論，其指動機是由需求所引起的，包含生理及心理、安全、愛與隸屬、求知、求美、自我實現等7個層次，藉由需求而引起動機，在最下層感到滿足後會漸漸往上追求更高層次的需求。

綜合以上學者觀點，本研究認為動機是引起其活動的一種內在趨力，能使個體從事某種行為並持續維持行為活動。

二、旅遊動機的定義

黃丹榆(2017)將旅遊動機定義為驅使個人參與旅遊活動，滿足其旅遊之需求的內在動力。游璐毓(2017)將家庭旅遊定義為具有娛樂性和教育性，且能提升家庭凝聚力和家庭休閒的品質。潘英琴(2012)認為旅遊動機是多樣性的，能使遊客去滿足個人、心理和社會的需求，並能支配旅遊行為的驅動力。胡容瑄(2012)認為旅遊動機是由個人需求所引發，促使個人進行類的休閒遊憩行為的出現。遊客在活動過程中，旅遊動機是引發其旅遊行為的驅力，也是引起遊客能持續朝目標進行。鄭人魁(2011)指出旅遊動機是旅遊行動的原動力，能引發產生或進一步去旅行，使個人參與從事旅遊行為。杜殷琰(2009)將旅遊動機定義為是一種驅力能促使遊客從事旅遊活動的力量。張紋菱(2006)指出旅遊動機是促使遊客從事旅遊行為的驅力，當受到內、外在的刺激時，能產生了旅遊的需求。Iso-Ahola & Allen(1982)旅遊動機是引起遊客去滿足內心社會和心理需求，也是遊客從事旅遊活動的真正因素。

綜合以上學者觀點，本研究將旅遊動機定義為是一種內在的動機，使個體去從事旅遊的行為，也能朝著目標持續維持去旅遊的行為。

三、動機的性質與相關概念

張春興(2008)指出心理學上有許多和「動機」一詞概念上相似的地方，包含需要與驅力、好奇與習慣、態度與興趣、意志與價值觀及刺激與誘因等概念。

四、旅遊動機的衡量構面

- (一)、 Thomas(1964)(引自謝淑芬，1994)最早提出旅遊動機之看法，認為遊憩動機包括了四個構面，包含教育與文化，休息與娛樂、種族傳統、其他等。
- (二)、 Beard & Ragheb(1994)有針對遊客對旅遊動機的調查，以因素分析方法將遊客動機分為知性動機(intellectual motive)、社會動機(social component)、主宰的誘因(competence mastery)及逃避的誘因(stimulus-avoidance)。
- (三)、 Beard and Ragheb (1983)研發出測量休閒動機的工具，能測量參與休閒的心理及社會部份，將旅遊動機分為即智力性成分、社交性成分、勝任-熟練性成分及刺激-逃避性成分四個構面。
- (四)、 McIntyre(1992)將休閒動機因素分為六個構面有表彰、創造力、實質環境、挑戰、逃避、控制等。
- (五)、 研究者將國內學者對於旅遊動機之衡量構面分類整理如表2-1國內學者對旅遊動機之衡量構面。

表 2-1 國內學者對旅遊動機之衡量構面

學者年代	研究主題	旅遊動機之衡量構面
朱衍霖 (2010)	台北都會區國小教師渡假生活型態、旅遊動機與國內旅遊消費行為之研究	知性動機、社會動機、主宰的誘因、逃避的誘因
呂宜馨 (2010)	大陸遊客來台旅遊動機及滿意度關係之研究-阿里山國家森林遊樂區為例	文化體驗、人際交流、心理抒發、感官享受
梁育誠 (2010)	遊客旅遊動機、滿意度與行為意向之研究-以六堆客家文化園區為例	休閒調劑、景點特質、好奇探險、充實新知
洪秀玲 (2011)	屏東縣八大精靈樂園遊客旅遊動機與滿意度之研究	戶外休憩、放鬆身心、學習求知、情感互動
黃敏哲 (2011)	枋寮 F3 藝文特區遊客休閒參與動機與滿意度之研究	刺激避免性需求、心理性需求、社會性需求、健康適能需求、成就性需求、知識性需求
鄭人魁 (2011)	臺北市國小教師出國旅遊動機、阻礙因素和參與意願之研究	人際學習、親情娛樂、文化體驗、自我實現、探索遊歷
邱宇倫 (2012)	高雄都會公園旅遊動機與滿意度之研究	休閒體驗、人際互動、知識學習
張秋玉 (2012)	竹田驛站規劃發展與遊客遊憩動機、滿意度、重遊意願之研究	紓解放鬆、景點特色、文化學習、人際社交

吳佳純 (2013)	臺中市國小教師旅遊動機與旅遊消費行為關係之研究	舒緩壓力、自我實現、學習體驗、人際交流
黃德揚 (2013)	越南菊芳國家公園遊客旅遊動機、旅遊體驗及滿意度之研究	文化動機、聲望動機、人際動機、生理動機
鄭美娟 (2014)	高雄市內惟埤文化園區遊客遊憩動機與滿意度之研究	休閒體驗、景點特色、學習求知、人際社交
尤鑑鋒 (2015)	旅遊動機、旅遊體驗、滿意度及重遊意願之研究—以台南市古蹟遊客為例	生理動機、文化動機、人際動機、聲望動機
柯巧文 (2015)	屏東縣深度旅遊參與者旅遊動機與體驗價值之相關研究	生理動機、人際動機、知識文化動機
陳宗宏 (2015)	高雄市岡山區銀髮教師旅遊動機與旅遊型態偏好之研究	生理健康、自我成長、遊覽體驗文化、情感懷舊拜訪親友、逃避獲得放鬆
莊素梅 (2015)	旅遊動機及阻礙因素對國小教師參與海外旅遊意願影響之研究-以新北市雙和區為例	紓壓享受、人際互動、自我實現、文化體驗與學習
李盈靜 (2016)	國小教師旅遊動機、旅遊體驗及遊後行為意圖關係之研究-以桃園區公立國小教師為例	舒緩壓力、學習體驗、自我實現、人際交流
吳鑑峯 (2016)	屏東縣國小教師生態旅遊動機與體驗價值之研究	基於自然人文、增進身心健康、生活體驗、環境意識
呂滿茹 (2017)	國小教師從事親子旅遊的動機與偏好—以桃園市國小教師為例	知性學習、情感交流、賞景紓壓、身心健康
陳欣宜 (2017)	幼生家長從事親子旅遊的動機與偏好之研究	知性學習、情感交流、賞景紓壓、身心健康
黃丹榆 (2017)	高雄市國小教師生態旅遊動機與生態旅遊滿意度之研究	心靈紓壓、學習體驗、人際互動、身心放鬆、美感、教育
黃靖媛 (2018)	女性自助旅行之海外旅遊動機、風險知覺與避險策略之研究	遠離/放鬆、新奇/刺激、人際關係、自我發展、自我實現

資料來源：本研究整理

綜合上述研究者發現旅遊動機源自於人類對旅遊的需求，動機引導著行動進而去旅遊，滿足其所需。換言之，決定前往進行觀光時一定受動機所影響。本研究將親子旅遊動機因素分為「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」、「生理健康」四個構面。

五、旅遊動機的相關研究

陳秀貞(2017)研究親子旅遊以國小學童家長為對象，結果顯示旅遊動機方面，最重視的是「為了孩子成長動機」，次之的是「家庭健康和諧動機」。詹怡真 (2016)研究發現親子旅遊以「可以與家人培養感情、增進情誼」、「可以與家人創造共同回憶」為最高的推力動機。游璐毓(2016)研究旅遊動機結果發現認同度最高的是「為了和家人培養感情、增進情誼」。動機雖然僅是影響遊客變數之一，但卻能影響其行為，故動機是一個重要的影響因素。劉慶河(2016)探討大陸旅客來台旅遊之感想，顯示旅遊動機與服務品質會有相互影響，旅遊動機、服務品質對於滿意度也有正向的影響。莊素梅(2015)研究國小教師旅遊動機，發現影響旅遊動機的程度依序為「紓壓享受」、「文化體驗與學習」、「人際互動」、「自我實現」。李蕙芬(2011)研究發現不同背景的旅客對旅遊意象、旅遊動機有明顯的不同。但人格特質並不會影響旅客的旅遊動機。許仲喬(2011)研究發現旅遊動機和行前期望是有相關的，旅遊動機也會對實際體驗有影響。馬綺霞(2011)研究發現參觀台北市立美術館的親子，會為了參觀特展而來，其次才是為了孩子的教育。

綜合上述，可發現旅遊動機為了培養家人間的情感、增進情誼，有了動機後，就會一直往前行動，前往旅遊的目的地。

第三節 旅遊偏好

一、偏好

呂滿茹(2017)認為偏好是個人心理層面的反應，是個人特質、社會以及實際情境的反應，個人藉由選擇行為的過程中表現出其偏好。陳奕任(2010)將偏好定義為消費者的情感回應，表現其心中喜愛的態度，藉由消費者的主觀判斷，個人的知覺作用而形成其偏好，會受到產品、喜好及消費者對於實際產品本身的因素特質影響。唐仁棣(2009)認為偏好是個人對事物產生不同的喜好程度，會受心理、社會及個人環境的不同因素所影響。Dhar(1999)認為偏好是一種態度，亦會引導購買決策方向和行為。Norton(1987)將偏好定義為主觀的判斷，消費者決定的標準在於產品本身的特色、使用的情境和經驗與顧客接收的刺激，經過內在沉澱出屬於自己的評價。Kahneman, Slovic與Tversky(1988)將偏好定義為消費者經比較後選擇自己認為最好的。

二、旅遊偏好的定義

陳欣怡(2017)將旅遊偏好定義遊客計畫旅遊時，會選擇喜好程度較高的旅遊地點進行旅遊活動，會受內在心理或外在環境因素影響，進而滿足其需求。呂滿茹(2017)定義旅遊偏好是遊客在計畫旅遊時，能滿足其心理、生理上的需求的內在心理

理或外在環境因素的影響，對旅遊活動產生選擇的行為。潘季珍(2008) 遊憩體驗的品質會影響旅客遊偏好，影響偏好的因素有內心與外在環境，故偏好在遊憩過程中是一個重要影響因素。Acker,Wee & Witlox(2010)則認為人的旅遊偏好行為受外在環境因素及個體內在因素影響，內在因素又包含了感受、態度、偏好、習慣等。Ian Patterson(2006)發現休閒源自北美於 19 世紀的中期，一開始被稱為是一種理性的活動型態，為了能讓個人從事合法性的活動，是一種活動型態能讓人發揮創意思考和達到社會互動。Crawford 與Godbey(1987)將旅遊偏好定義為個體社會化和學習的產物，亦或個體人格特質和社會互動的結果。

綜合上述，本研究將旅遊偏好定義為會影響個人選擇旅遊的心理因素及外在社會因素，進而影響其選擇的行為。

三、旅遊偏好之影響因素

李維貞(2005) 遊憩地點能提供不同的方式來支持不同的活動，並滿足遊客的不同需求，遊客會因為個人的遊憩目的不同而選擇不同的遊憩地點。陳泰瑜 (2005)認為影響旅遊者選擇旅遊行程的因素有提供的旅客吸引力、行程的安排方式、旅遊限制包含費用、時間、天數、交通工具...等等。劉純(2001)認為不同型態的特性因素會影響遊客選擇旅遊目的地的決策，影響因素有遊客本身內在心理因素、外在社會因素、活動需求因素及資源供給因素。綜合上述，本研究認為內外因素皆會影響遊客其選擇旅遊的偏好。

四、旅遊偏好的相關研究

陳秀貞(2017)研究旅遊目的地偏好結果發現，以靜態認知導向為主，動態取樂導向次之。姜虹希(2017)研究結果發現父母最偏好有情感交流的目的地，旅遊形式偏好自助及半自助的、重視飲食的品質，以五日以下的短期旅遊為優先考量。游璐毓(2016)在研究旅遊偏好結果以偏好環境品質優良的旅遊景點的認同度最高。張乃瑄(2016)研究銀髮族旅遊特性與旅遊產品偏好論文中，有特別針對個人社經背景、旅遊特性及旅遊產品偏好三個面向來分析，發現行程偏好靜態性或觀賞性質之主題旅遊。在旅遊特性對旅遊產品偏好有顯著影響，旅遊偏好上會依照個人過往旅遊經驗，選擇自己喜愛的旅遊產品行程，進而反應在遊偏好上。林容安(2015)研究新竹縣國縣國中教師家庭旅遊動機、偏好與滿意度，發現家庭旅遊偏好則是「偏好自然景觀優美的旅遊景點」認同度最高。Clark and Stanky (1991)究發現現遊客對荒野旅遊動機偏好與行為時，主要動機是被原野地的自然特質所吸引，以及獲取個人的最高效益。吸引他們造訪自然環境最大的誘因有原始性、自然性及探險的機會。

綜合以上，本研究認為內在心理因素及外在社會因素皆會影響人們對旅遊偏好的選擇。本研究將親子旅遊偏好因素分為「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」三個構面。問卷題目本研究參考張嵐蘭 (2002)、陳英仁 (2005)、唐仁楅(2007)與胡容瑄(2012)等偏好相關研究與著作後，加以修改整理。

第四節 旅遊動機與旅遊偏好之相關研究

呂滿茹(2017)國小教師從事親子旅遊的動機與偏好—以桃園市國小教師為例的論文，針對親子旅遊動機與偏好進行相關研究，將旅遊動機構面分為「知性學習」、「情感交流」、「賞景紓壓」及「身心健康」；旅遊偏好構面分為「交通區位」、「戶外自然景觀」及「室內藝文導向」。研究結果發現旅遊動機和旅遊偏好的各構面均有顯著地正相關。

陳欣宜(2017)研究論文幼生家長從事親子旅遊的動機與偏好之研究，探討從事親子旅遊之旅遊動機與偏好，將親子旅遊動機因素歸納為「知性學習」、「情感交流」、「賞景舒壓」、「身心健康」四個構面；將親子旅遊偏好因素歸納為「交通區位」、「戶外自然環境」、「室內藝文導向」三個構面。旅遊動機構面對旅遊偏好構面有部份達顯著的正向影響。

劉雅玲(2016)在親子出國旅遊動機與偏好之研究-以新竹地區為例論文中，研究分析不同背景之遊客旅遊動機與偏好之差異，發現整體旅遊動機與偏好都屬於中等偏高，不同背景在旅遊動機與旅遊偏好上沒有顯著差異，親子出國旅遊動機與旅遊偏好呈中度正相關。動機的構面有「緊密家庭」、「人際互動」、「能力培養」、「鬆弛身心」及「知識學習」五個構面；旅遊偏好的構面有「自然景致」、「歷史藝文」、「親子同樂」、「購物美食」、「運動遊憩」及「旅遊地區」六個構面。

陳宗宏(2015)高雄市岡山區銀髮教師旅遊動機與旅遊型態偏好之研究，藉由深度訪談銀髮教師發現，旅遊型態和動機有關聯性，選擇會因為不同旅遊動機之需求而改變。研究發現動機通常以身體健康和放鬆為優先考量，偏好健康促進及享受生活。銀髮教師旅遊動機構面分為「生理健康方面」、「情感懷舊拜訪親友方面」、「自我成長方面」、「遊覽體驗文化方面」及「逃避獲得放鬆」；銀髮教師偏好的旅遊型態構面分為「享受生活型」、「學習體驗型」、「親友聯誼型」及「健康促進型」。

陳慧蓉(2013)台灣安康旅遊者住宿動機與活動偏好之研究，主要在探討銀髮族安康旅遊者對於休閒度假旅館的住宿動機與活動偏好，將住宿動機分為「個人屬性與特質」、「舒適宜人的環境」、「促進身心健康的活動」及「飯店服務的功能價值」四個構面；活動偏好則分為「休閒課程與社交活動」、「合宜的安康保健服務」、「健康飲食課程與新知」三個構面。以「個人屬性與特質」為台灣的銀髮安康旅遊者之住宿動機，以「合宜的安康保健服務」為活動偏好。

林育潤(2009)研究論文大型重型機車騎乘者遊憩動機與遊憩偏好之研究-以中部中驥聯合重型機車商行為例，研究發現騎乘大型重型機車遊憩動機意向較高以「遠離都市的吵雜」、「為了運動休閒」及有獨立解放的感覺；選擇遊憩偏好意願較高則是「喜歡往山區行駛」及「喜歡往國家公園行駛」。

黃怡萍(2008)針對休閒農業遊客旅遊動機與活動類型偏好相關性之研究，探討遊客旅遊動機與休閒農業活動類型偏好之關係，研究結果發現遊客屬性及其旅遊特性對旅遊動機及遊客活動類型偏好有顯著關係；遊客旅遊動機對活動類型偏好有正向關係。

綜合上述本研究發現旅遊動機和旅遊偏好有正向的相關性，故在規劃親子旅遊時，

同時考量到旅遊動機和偏好，能增進親子旅遊的意願。

第五節 共融式遊戲場

在歐、美、澳洲、韓國、新加坡、馬來西亞及香港等，也逐步建置「共融式遊戲場」。「共融式遊戲場」(Inclusive Playground)能提供給不同能力或身心狀況的人，皆能有平等參與遊戲場的機會。透過設計，讓遊戲場能滿足不同群體的需求與使用方式，達成社會性的融合。將其定義為能提供所有的兒童共同玩樂、探索及獲得成長的遊戲空間。所有兒童包括一般兒童及具特殊需求服務之兒童（例如自閉症、心智障礙、肢體障礙、視覺或聽覺障礙者等）。應具有無障礙環境、適合不同障別、多元刺激等特色。

臺北市自 105 年起，推動「Play for All」政策，由社會局、教育局、文化局、公園處、水利處及捷運公司等共同合作，於各行政區公園、學校、河濱公園及兒童新樂園等地，設置「共融式遊戲場」，並有許多縣市陸續跟進，有新北市、臺中市、臺南市、嘉義市及高雄市等。

目前國內尚無共融式遊戲場的設置原則或標準，台灣設計共融式遊戲場會參考國外設計原則，應具備條件有公平性 (be Fair)、融合 (be Included)、能獲得成長 (be Smart)、能獨立探索 (be Independent)、安全 (be Safe)、能提供社會互動 (be Active)、舒適 (be comfortable) 等條件。

台北市目前在各行政區的共融公園有北投區(榮華公園、石牌公園、立農公園、磺港公園、文林國小)、內湖區(潭美國小、石潭公園、樂活公園、大港墘公園、碧湖公園)、文山區(萬芳 4 號公園、興隆公園、景華公園)、信義區(眷村文化公園、象山公園)、中山區(大佳河濱公園、明水公園、永盛公園、大佳河濱公園、中安公園、花博公園美術園區、榮星公園)、松山區(三民公園)、南港區(南港公園、山水綠生態公園、聯成公園、玉成公園、四分綠地、中研公園)、士林區(前港公園、福志公園、士林 4 號廣場、兒童新樂園)、大同區(建成公園、樹德公園、景化公園、朝陽公園)、萬華區(華中河濱公園)及大安區(和平實驗國小、大安國小、和平實驗小學、建安國小)等。(圖 2-1~圖 2-30)



圖 2-1 榮華公園



圖 2-2 大港墘公園



圖 2-3 興隆公園



圖 2-4 樂活公園



圖 2-5 萬芳 4 號公園



圖 2-6 石潭公園



圖 2-7 眷村文化公園



圖 2-8 景華公園



圖 2-9 明水公園



圖 2-10 三民公園



圖 2-11 聯成公園



圖 2-12 福志公園



圖 2-13 玉成公園



圖 2-14 石牌公園



圖 2-15 立農公園



圖 2-16 四分綠地



圖 2-17 磺港公園

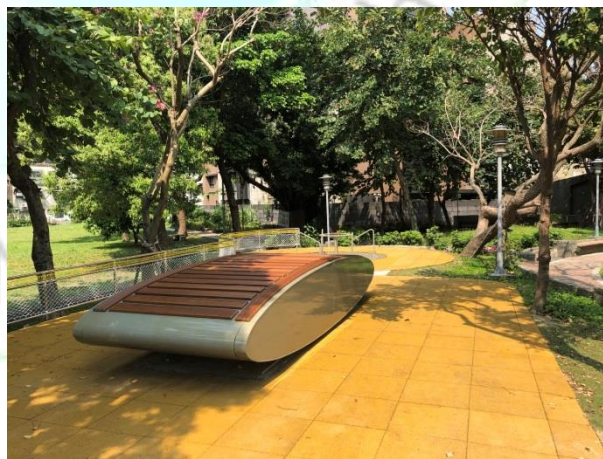


圖 2-18 永盛公園



圖 2-19 大佳河濱公園

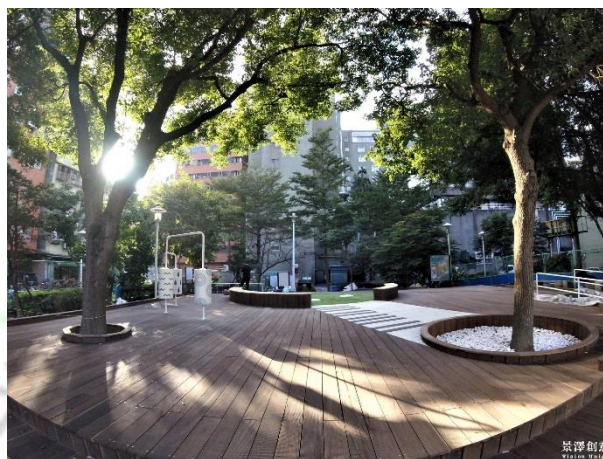


圖 2-20 中安公園



圖 2-21 樹德公園



圖 2-22 景化公園



圖 2-23 朝陽公園



圖 2-24 大安國小



圖 2-25 和平實驗小學



圖 2-26 建安國小



圖 2-27 兒童新樂園(機械式)



圖 2-28 中研公園



圖 2-29 碧湖公園



圖 2-30 榮星公園

資料來源:台北市政府共融式遊戲場網站(2019)

第叁章 研究方法

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

本研究旨在探討家長從事親子旅遊的動機與偏好，依據研究動機、目的，透過相關文獻探討結果，建立本研究架構。如圖 3-1 所示



圖 3-1 研究架構圖

資料來源：本研究整理

二、研究假設

本研究依據上述的研究目的及第二章文獻探討，並根據本章第一節研究架構，提出本研究假設如下：

H1：不同背景變項的家長在旅遊動機有顯著差異。

H2：不同背景變項的家長在旅遊偏好有顯著差異。

H3：旅遊動機與偏好會有顯著相關。

第二節 名詞解釋

本研究將涉及之重要名詞定義如下：

一、親子旅遊

本研究將親子旅遊定義為父母親和子女共同離開每天的生活環境，到別的地方旅行，體驗不同的生活經驗。

二、旅遊動機

本研究認為動機是引起其活動的一種內在趨力，能使個體從事某種行為並持續維持行為活動。

三、旅遊偏好

本研究將旅遊偏好定義為會影響個人選擇旅遊的心理因素及外在社會因素，進而影響其選擇的行為。

第三節 問卷設計

本研究採問卷調查法，依據先前的研究架構及研究假設，將其轉換為問卷的題項，問卷的設計內容包括「基本資料」、「旅遊動機」及「旅遊偏好」三個部分。本研究工具之編制內容，分述如下：

【第一部份】基本資料

幼生家長背景變項參考吳虹萱(2005)、胡容萱(2012)、劉雅玲(2016)等旅遊相關研究之個人基本資料及家庭背景題項，加以修改整理。包括性別、年齡、職業、教育程度、家庭平均月收入、子女數及目前就讀葫蘆附幼之幼兒年齡等七項。尺度類型為類別尺度及順序尺度。

【第二部份】旅遊動機

本研究之問卷題目本研究參考胡容瑄(2012)、吳佳純(2013)、柯巧文(2015)、莊素梅(2015)、林素勤(2015)、吳鑑峯(2016)、黃丹櫻(2017)、劉連安(2018)等動機相關研究與著作後，加以修改整理，共計 18 題。其內容如表 3-1。將親子旅遊動機因素分為「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」、「生理健康」四個構面。本研究採用 Likert 五點量表，計分方式分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五個選項，分別為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分，得分數愈高表示愈同意該選項，尺度類型為等距尺度。

表 3-1 旅遊動機量表

構面	題號	題項
教育文化	1	藉此豐富家人旅遊經驗，增加未來旅遊技巧
	2	能欣賞風景接近大自然
	3	藉此使家人增廣見聞
	4	藉此培養家人的想像力和創造力
	5	想要深入了解旅遊地的生態和人文特色
人際互動	6	能拓展交友圈，讓我認識更多的朋友
	7	會和有相同興趣的朋友一起參加
	8	藉此培養家人的社交能力及技巧
	9	能增加和朋友談話的話題
	10	藉此增進家庭成員間的了解
心靈紓壓	11	可以促進身心健康
	12	藉此調劑生活、逃離工作或責任、壓力
	13	可以讓我心情愉快增添生活樂趣
	14	可以滿足親近自然的渴望
生理健康	15	藉此健身、鍛鍊身體
	16	能讓我離開乏味的日常生活
	17	藉此使家人擁有歸屬感
	18	能藉由親子旅遊放鬆身心靈

資料來源：本研究整理

【第三部份】旅遊偏好

本研究之問卷題目本研究參考張嵐蘭(2002)、陳英仁(2005)、唐仁棣(2007)與胡容瑄(2012)等偏好相關研究與著作後，加以修改整理，共計13題，其內容如表3-2。將親子旅遊偏好因素分為「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」三個構面。本研究採用Likert五點量表，計分方式分為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五個選項，分別為5分、4分、3分、2分、1分，得分愈高表示得分數愈高表示愈同意該選項，尺度類型為等距尺度。

表 3-2 旅遊偏好量表

構面	題號	題項
交通區位	1	您較偏好選擇具有教育意義的地點當親子旅遊景點
	2	您較偏好選擇離居住地較近的地點當親子旅遊景點
	3	您較偏好交通便利當親子旅遊景點
	4	您較偏好消費金額平價地點當親子旅遊景點
戶外環境	5	您較偏好自然景觀當親子旅遊景點

	6	您較偏好室外休閒場所及設施當親子旅遊景點
	7	您較偏好具特殊風土人情的地點當親子旅遊景點
	8	您較偏好具有大自然風景當親子旅遊的地方
	9	您較偏好能提供多樣休閒活動的地點當親子旅遊景點
室內藝文	10	您較偏好靜態當親子旅遊景點
導向	11	您較偏好能同時提供大型展演或活動的旅遊景點
	12	您較偏好著名的觀光工廠當親子旅遊景點
	13	您較偏好以親子館當親子旅遊景點

資料來源：本研究整理

第四節 資料分析方法

本研究以普查的方式進行調查，將問卷回收後，將填答不完整的無效問卷剔除，將有效問卷資料建檔，並採用 SPSS Statistics V21 中文版統計分析軟體來探討台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園之幼生家長從事親子旅遊的動機與偏好，將資料進行相關分析及驗證，所使用的相關分析法分述如下：

一、敘述性統計分析

針對台北市士林區葫蘆國小附設幼兒園之幼生家長樣本之背景變項，本研究用敘述統計分析之次數分配、百分比等結果來了解受訪對象的樣本結構與特性；用敘述統計之描述性統計量平均數與標準差等結果來了解問卷各題項之各構面的分布情形，平均數愈高表示該題受訪者愈認同，標準差愈小表示該題受訪者可能看法較一致。

二、信效度分析

本研究問卷旅遊動機量表及旅遊偏好量表之構面採用信度分析(Reliability Analysis)來驗證問卷結果之可靠性與一致性程度。根據Guelford(1965)的Cronbach's α 值係數進行研究問卷量表各構面信度分析， α 值愈大，表示量表內部一致性愈大，信度範圍為0.5~0.7，大於0.7者為高信度，小於0.3者為低信度。

效度是指一種衡量尺度能夠測出研究者所想要衡量之事物的程度，高的效度代表問卷的內容具相當高的代表性，即調查量表能真正衡量本身欲測量問題特性的程度。本研究問卷針對旅遊動機量表及旅遊偏好量表進行效度分析，以了解檢驗問卷量表能測量到理論上的構面的程度。

三、皮爾遜(Pearson)積差相關分析

本研究採用Pearson積差相關係數分析來檢驗兩個變項之間的關係強度，探究旅遊動機與旅遊偏好等各變項之間相關程度及是否存在顯著關係。

四、差異性分析

本研究以獨立樣本t檢定及單因子變異數分析來探究不同背景變項(性別、年齡、職業、教育程度、每月家庭平均收入、家中小孩數及目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡)在旅遊動機與旅遊偏好的差異影響。



第肆章 實證結果與分析

本章依據研究之目的，本研究以普查方式進行調查，共發放問卷 135 份，取得有效問卷 135 份，有效問卷回收率為 100%，本研究針對回收之有效問卷之各項資料加以整理與分析，利用 SPSS 統計套裝軟體，進行敘述性統計分析、信效度分析、相關分析及差異性分析，以了解家長從事親子旅遊動機與偏好間之關係。

第一節為信度分析及效度分析；第二節為描述性統計分析；第三節為旅遊動機與旅遊偏好之相關分析；第四節為差異性分析。

第一節 信度分析及效度分析

本研究針對135份有效問卷進行旅遊動機量表及旅遊偏好量表之項目採信度分析及效度分析。由於本研究參考相關文獻與理論以形成本研究問卷。因此，本小節本研究分別針對旅遊動機及旅遊偏好量表之各構面進行分析。

本研究使用因素分析方式建構問卷之效度，因素分析中之 KMO 是 Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適切性量數，以 KMO 值的大小來判別題項變數間是否適合進行因素分析，如果 KMO 值小於 .50，表示不適合進行因素分析 (Kaiser, 1974)，若 KMO 值大於 .80 表示變項間的共同性越多，表示適合進行因素分析 (吳明隆, 2007)。而 Bartlett 球形檢定也達顯著性 ($p=.000$) 代表相關係數足以作為因素分析。

「旅遊動機」的 KMO 值為 .917，KMO 值大於 .80，表示適合進行因素分析。而 Bartlett 球形檢定也達顯著性 ($p=.000$) 代表達到顯著，適合進行分析 (表 4-1)。

表 4-1 「旅遊動機」KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.917
Bartlett 的球形檢定	近似卡方分配	1944.576
	df	153
	顯著性	.000***

*** $p<0.01$

資料來源：本研究整理

為建立量表之建構效度，本研究以因素分析法之「主成分分析」檢驗「旅遊動機」問項的效度。因素分析之因素負荷量的挑選準則，因素分析之因素負荷量的挑選準則大於 0.5，才列入因素成分 (李城忠, 2018)；轉軸方法為「含 Kaiser 常態化的 Varimax 法」。各因素特徵值皆大於 1 作為應萃取因素的個數。轉軸收斂於 3 個疊代，萃取出三項主要因素。本問卷題項其因素負荷量皆高於 .60。因此依照題項意義並將因素一、因素二及因素三等 3 項因素，本研究亦將其分別命名為「教育文化」、「人際互動」以及「心靈紓

壓」等三個構面，代表此問卷題項能有效解說所欲研究之目標(表4-2)。

題號1因素分析在教育文化和人際互動構面皆大於0.5，根據前述的相關文獻探討，將其歸類教育文化構面；題號9，因素分析在人際互動和心靈紓壓構面皆大於0.5，根據前述的相關文獻探討，將其歸類人際互動構面。

表4-2「旅遊動機」成份矩陣

題號	教育文化	人際互動	心靈紓壓
1	0.54	0.50	0.19
2	0.75	0.21	0.31
3	0.70	0.41	0.18
4	0.66	0.51	0.07
10	0.57	0.39	0.45
14	0.65	0.31	0.37
16	0.57	0.27	0.32
17	0.79	0.22	0.16
18	0.79	0.16	0.32
5	0.25	0.67	0.31
6	0.22	0.83	0.18
7	0.24	0.79	0.08
8	0.35	0.69	0.38
9	0.22	0.64	0.54
15	0.49	0.59	0.09
11	0.26	0.24	0.79
12	0.20	0.14	0.86
13	0.53	0.22	0.71
特徵值	10.122	1.382	1.178
累積解釋變易量(%)	56.23	63.90	70.45

資料來源：本研究整理

再將本問卷之題項進行信度分析，了解問卷量表各層面的一致性，本研究根據Guelford(1965)的Cronbach's α 值係數進行研究問卷量表各構面信度分析， α 值愈大，表示量表內部一致性愈大，信度範圍為0.5~0.7，大於0.7者為高信度，小於0.3者為低信度(吳明隆，2007)。進行考驗，如表4-3所示，「旅遊動機」量表的Cronbach's α 係數為.903，各構面Cronbach's α 係數分別為「教育文化」.929、「人際互動」.901、以及「心靈紓壓」.879。整體而言，各構面整體 α 值均高於0.700，本量表亦具有相當良好的可靠性及良好的內部一致性(表4-3)。

表4-3 「旅遊動機」量表之信度分析

構面	題數	Cronbach's α 值
教育文化	9	.929
人際互動	6	.901
心靈紓壓	3	.879
整體	18	.903

資料來源：本研究整理

「旅遊偏好」的KMO值為.874，KMO值大於.80，表示適合進行因素分析。而Bartlett球形檢定也達顯著性($p=.000$)代表達到顯著，適合進行分析(表4-4)。

表4-4 「旅遊偏好」KMO 與Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.874
Bartlett 的球形檢定	近似卡方分配	901.828
	df	78
	顯著性	.000***

*** $p < 0.01$

資料來源：本研究整理

為建立量表之建構效度，本研究以因素分析法之「主成分分析」檢驗「旅遊偏好」問項的效度。因素分析之因素負荷量的挑選準則大於0.5，才列入因素成分(李城忠，2018)；轉軸方法為「含Kaiser常態化的Varimax 法」。轉軸收斂於3個疊代，萃取出三項主要因素。本問卷題項其因素負荷量皆高於.50。因此依照題項意義並將因素一、因素二及因素三等三項因素，本研究亦將其分別命名為「戶外環境」、「交通區位」以及「室內藝文導向」等三個構面，代表此問卷題項能有效解說所欲研究之目標(表4-5)。

表4-5 「旅遊偏好」成份矩陣

題號	戶外環境	交通區位	室內藝文導向
5	.80	.31	.11
6	.82	.25	.08
7	.66	-.06	.47
8	.80	.28	.17
1	.43	.53	.24
2	.10	.72	.29
3	.17	.78	.21
4	.30	.77	.21
9	.46	.53	.09

10	.27	.10	.76
11	.26	.20	.76
12	.08	.28	.72
13	-.01	.38	.77
特徵值	5.979	1.597	1.186
累積解釋變易量(%)	23.91	45.81	67.40

資料來源：本研究整理

再將本問卷之題項進行信度分析，了解問卷量表各層面的一致性，本研究根據Guiford(1965)的Cronbach's α 值係數進行研究問卷量表各構面信度分析， α 值愈大，表示量表內部一致性愈大，信度範圍為0.5~0.7，大於0.7者為高信度，小於0.3者為低信度。進行考驗，「旅遊動機」量表的Cronbach's α 係數為.837，各構面Cronbach's α 係數分別為「戶外環境」.853、「交通區位」.830以及「室內藝文導向」.830。整體而言，各構面整體 α 值均高於0.700，本量表亦具有相當良好的可靠性及良好的內部一致性(表4-6)。

表4-6 旅遊偏好量表之信度分析

構面	題數	Cronbach's α 值
戶外環境	4	0.853
交通區位	5	0.830
室內藝文導向	4	0.830
整體	13	0.837

資料來源：本研究整理

第二節 描述性統計分析

一、背景變項描述性統計

問卷以葫蘆國小附設幼兒園 107 學年度之家長為研究對象，本節將針對 135 份有效問卷進行敘述性資料分析。本研究填答者的背景資料包含性別、年齡、職業、教育程度、家庭平均月收入、子女數及目前就讀葫蘆附幼之幼兒年齡等七項，本節將調查結果，整理如表 4-7，並對填答者的基本資料進行分析討論。

表4-7 家長基本資料分析

	變項	樣本數	百分比%
性別	男	44	32.6
	女	91	67.4
年齡	30 歲(含)以下	9	6.7

職業	31 歲-39 歲	74	54.8
	40 歲(含)以上	52	38.5
	軍公教	16	11.9
	工商業	30	22.2
	服務與自由業	47	34.8
	家管	31	23
	其它	11	8.1
	高中職(含)以下	33	24.4
教育程度	專科	22	16.3
	大學	72	53.3
	研究所(含)以上	8	5.9
家庭平均月收入	30,000 元以下	23	17
	30,001~60,000 元	52	38.5
	60,001~90,000 元	31	23
	90,001~120,000 元	20	14.8
	120,001 元以上	9	6.7
子女數	1 人	17	12.6
	2 人	91	67.4
	3 人(含)以上	27	20
目前就讀葫蘆 附幼的幼兒年齡	2 歲	8	5.9
	3 歲	10	7.4
	4 歲	36	26.7
	5 歲	45	33.3
	6 歲	36	26.7

資料來源：本研究整理

(一)性別：填答對象中性別，男性有 44 位，佔整體的 32.6%；而女性有 91 位，佔整體的 67.4%。比例而言，女性多於男性。

(二)年齡：填答對象中年齡分佈方面，『31 歲-39 歲』受訪者佔最多數，有 74 位，佔總樣本數 54.8%，其次是『40 歲(含)以上』，占樣本總體的 38.5%；最少的是年齡為 30 歲(含)以下，有 9 位，各佔總樣本數 6.7%。

(三)職業：填答對象中，最多的是職業為服務與自由業，有 47 人，占樣本總體的 34.8%；其次是職業為家管有 31，占樣本總體的 23%；再次之是工商業，有 30 人，占樣本總體的 22.2%；接著是職業為軍公教，有 16，占樣本總體的 11.9%；最少的是職業為其它，有 11 人，占樣本總體的 8.1%。

(四)教育程度：填答對象教育程度最多分佈者為大學，有72人，占樣本總體的53.3%；其次是教育程度為高中職(含)以下，有33人，占樣本總體的24.4%；再次之是教育程度為專科，有22人，占樣本總體的16.3%；最少的是教育程度為研究所及以上，只有8人，占樣本總體的5.9%。

(五)家庭平均月收入：家庭平均月收入中，月收入為30,001~60,000元最多，有52人，占樣本總體的38.5%；其次是月收入為60,001~90,000元，有31人，占樣本總體的23%；再次之是月收入為30,000元以下，有23人，占樣本總體的17%；其次是月收入為90,001~120,000元，有20人，占樣本總體的14.8%；最少的是月收入為120,001元以上，只有9人，占樣本總體的6.7%。

(六)子女數：填答對象中，最多的是孩子個數2人，共91人，比例為67.4%；其次是3人(含)以上共27人，比例為20%；最少的是1人共17人，比例為12.6%。

(七)目前就讀葫蘆附幼之幼兒年齡：填答對象中，目前就讀葫蘆附幼之幼兒年齡最多的是5歲，共有45人，占樣本總體的33.3%；其次是4歲和6歲，各有36人，占樣本總體的26.7%；再次之是3歲，共有10人，占樣本總體的7.4%；最少的是2歲，共有8人，占樣本總體的5.9%。

二、各量表描述性統計分析

(一)旅遊動機之描述性統計分析

本研究旅遊動機量表，分別「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」三個構面。對旅遊動機量表進行描述性統計分析，分析結果如表4-8所示。研究結果顯示研究對象具有高度之旅遊動機(平均值=4.28)，在各構面中，以「心靈紓壓」最高(平均值=4.42)，其次是「教育文化」(平均值=4.35)，再次之是「人際互動」(平均值=4.09)。在教育文化方面，受訪者最同意「能欣賞風景接近大自然」(平均值=4.48)，其次是「能藉由親子旅遊放鬆身心靈」(平均值=4.43)。在人際互動方面，受訪者最同意「能增加和朋友談話的話題」(平均值=4.22)，其次是「想要深入了解旅遊地的生態和人文特色」(平均值=4.16)。在心靈紓壓方面，受訪者最同意「可以讓我心情愉快增添生活樂趣」(平均值=4.49)，其次是「可以促進身心健康」(平均值=4.45)。

表4-8 旅遊動機之現況分析

構面	題號	題項	平均值	標準差	排序	總排序	構面平均值
教育文化	1	藉此豐富家人旅遊經驗,增加未來旅遊技巧	4.22	0.732	8	12	4.35
	2	能欣賞風景接近大自然	4.48	0.571	1	2	
	3	藉此使家人增廣見聞	4.38	0.622	4	6	
	4	藉此培養家人的想像力和創造力	4.31	0.651	6	9	
	10	藉此增進家庭成員間的了解	4.37	0.643	5	7	
	14	可以滿足親近自然的渴望	4.42	0.629	3	5	
	16	能讓我離開乏味的日常生活	4.31	0.651	6	9	
	17	藉此使家人擁有歸屬感	4.25	0.698	7	11	
人際互動	18	能藉由親子旅遊放鬆身心靈	4.43	0.606	2	4	4.09
	5	想要深入了解旅遊地的生態和人文特色	4.16	0.693	2	14	
	6	能拓展交友圈,讓我認識更多的朋友	3.87	0.850	5	18	
	7	會和有相同興趣的朋友一起參加	4.11	0.798	4	16	
	8	藉此培養家人的社交能力及技巧	4.11	0.782	4	16	
心靈紓壓	9	能增加和朋友談話的話題	4.22	0.732	1	12	4.42
	15	藉此健身、鍛鍊身體	4.12	0.757	3	15	
	11	可以促進身心健康	4.45	0.643	2	3	
	12	藉此調劑生活、逃離工作或責任、壓力	4.33	0.701	3	8	
	13	可以讓我心情愉快增添生活樂趣	4.49	0.609	1	1	

資料來源：本研究整理

(二)旅遊偏好之描述性統計分析

本研究將親子旅遊偏好因素分為「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」三個構面。對旅遊偏好量表進行描述性統計分析,分析結果如表4-9中,研究結果顯示各構面得分之整體平均數為3.951,在各構面中,以「戶外環境」最高(平均值=4.142),其次是「交通區位」(平均值=4.107),再次之是「室內

藝文導向」(平均值=3.605)。

在交通區位方面，受訪者最偏好「交通便利當親子旅遊景點」(平均值=4.25)，其次是「消費金額平價地點當親子旅遊景點」(平均值=4.19)。在戶外環境方面，受訪者最偏好「能提供多樣休閒活動的地點當親子旅遊景點」(平均值=4.31)，其次是「自然景觀當親子旅遊景點」(平均值=4.24)。在室內藝文導向方面，受訪者最偏好「能同時提供大型展演或活動的旅遊景點」(平均值=3.67)，其次是「著名的觀光工廠當親子旅遊景點」(平均值=3.65)。

表4-9旅遊偏好之現況分析

構面	題號	題項	平均值	標準差	排序	總排序	構面平均值
交通區位	1	您較偏好選擇具有教育意義的地點當親子旅遊景點	4.16	0.761	4	7	4.107
	2	您較偏好選擇離居住地較近的地點當親子旅遊景點	3.83	0.839	5	8	
	3	您較偏好交通便利當親子旅遊景點	4.25	0.760	2	2	
	4	您較偏好消費金額平價地點當親子旅遊景點	4.19	0.738	3	5	
	9	您較偏好能提供多樣休閒活動的地點當親子旅遊景點	4.31	0.642	1	1	
	5	您較偏好自然景觀當親子旅遊景點	4.24	0.674	1	3	
	6	您較偏好室外休閒場所及設施當親子旅遊景點	4.17	0.696	3	6	
	7	您較偏好具特殊風土人情的地點當親子旅遊景點	3.77	0.759	4	9	
戶外環境	8	您較偏好具有大自然風景當親子旅遊的地方	4.22	0.610	2	4	4.142
	10	您較偏好著名的觀光工廠當親子旅遊景點	3.52	0.887	4	13	
	11	您較偏好能同時提供大型展演或活動的旅遊景點	3.67	0.853	1	10	
	12	您較偏好著名的觀光工廠當親子旅遊景點	3.65	0.882	2	11	
	13	您較偏好以親子館當親子旅遊景點	3.58	0.884	3	12	
室內藝文導向							3.605

資料來源：本研究整理

第三節 旅遊動機與旅遊偏好之相關分析

本節以皮爾森積差相關（Pearson product-moment correlation）檢定分析二者之間的相關性可發現：一、旅遊動機的三個構面(教育文化、人際互動、心靈紓壓)與旅遊偏好的三個構面(交通區位、戶外環境、室內藝文導向)的相關考驗，來探討旅遊動機與旅遊偏好是否呈現相關性。相關係數在0.3 以下為低度相關，0.3~0.7 為中度相關，0.7 以上為高度相關，分析結果說明如表4-10所示，得知旅遊動機與旅遊偏好的相關係數為.537，兩者呈現有顯著的中度相關存在。由此可知，親子旅遊動機與旅遊偏好是中度相關。

整體旅遊動機與交通區位、戶外環境室內藝文導向皆達顯著正相關，相關係數分別為.873、.561、.500呈現中度相關至高度相關，其中與交通區位的相關性最高，代表滿足家長交通便利行程旅遊動機最強。

整體旅遊偏好與教育文化、人際互動皆達顯著相關，相關係數分別為.562、.483皆呈現中度正相關，其中與教育文化的相關性最高，代表滿足家長對於有教育文化意義的行程，旅遊偏好最高。

但在整體旅遊偏好與心靈紓壓相關係數為.298，為低度相關。訪談多位受訪者發現親子旅遊目的以心靈紓壓為動機相關度較低，受訪者表示平時沒有太大壓力及若想舒壓，會藉由去按摩放鬆或買東西消除壓力，並非以親子旅遊做為心靈紓壓的管道。

由上述分析結果可知，幼生家長從事親子旅遊的動機與旅遊偏好間呈現中度相關至高度相關，且兩者呈現正相關。綜合上述，本研究之假設3「旅遊動機與旅遊偏好會有顯著相關」獲得支持。

表4-10旅遊動機與旅遊偏好之皮爾森積差相關係數分析

	教育文化	人際互動	心靈紓壓	整體旅遊動機
交通區位	.567(**)	.404(**)	.344(**)	.873(**)
戶外環境	.522(**)	.444(**)	.295(**)	.561(**)
室內藝文導向	.334(**)	.377(**)	.119	.500(**)
整體旅遊偏好	.562(**)	.483(**)	.298(**)	.537(**)

** 在顯著水準為0.01時(雙尾)，相關顯著。

資料來源：本研究整理

第四節 差異性分析

本研究驗證本研究之假說是否成立，以獨立樣本T檢定與單因子變異數分析，來進行不同背景變項與親子旅遊動機和旅遊偏好量表進行差異情形。

一、家長背景變項與旅遊動機之關係

(一)不同性別在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以T檢定進行分析，用以探究不同性別之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-11所示。研究結果顯示不同性別之家長在旅遊動機「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」三個構面，皆未達顯著差異($p>0.05$)並無顯著差異。

表4-11不同性別對「旅遊動機」差異分析表

構面	性別	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
教育文化	男生	44	4.36	0.55	0.266	0.607	-
	女生	91	4.35	0.20			
人際互動	男生	44	4.12	0.61	0.038	0.847	-
	女生	91	4.09	0.63			
心靈紓壓	男生	44	4.45	0.60	0.034	0.854	-
	女生	91	4.41	0.59			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(二)不同年齡在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同年齡之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-12所示。研究結果顯示不同年齡之家長在旅遊動機「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」三個構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

表4-12不同年齡對「旅遊動機」差異分析表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	F值	顯著性	事後比較
教育文化	30歲(含)以下	9	4.39	0.44	0.042	0.959	-
	31歲-39歲	74	4.36	0.55			
	40歲(含)以上	52	4.34	0.47			
人際互動	30歲(含)以下	9	4.07	0.52	0.015	0.985	-
	31歲-39歲	74	4.11	0.66			
	40歲(含)以上	52	4.09	0.59			
心靈紓壓	30歲(含)以下	9	4.11	1.05	1.542	0.218	-
	31歲-39歲	74	4.42	0.56			
	40歲(含)以上	52	4.48	0.50			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(三)不同職業在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同職業之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-13所示。研究結果顯示不同職業之家長在旅遊動機量表「教育文化」顯著性都小於0.05，存在顯著性差異。旅遊動機「人際互動」、「心靈紓壓」構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

進一步比較在旅遊動機量表「教育文化」平均數發現，軍公教為職業的在旅遊動機量表「教育文化」上的得分最高(4.66)，也就是以軍公教為職業相較於工商業及其他職業受旅遊動機量表「教育文化」影響較高。

針對有差異類別進行Scheffe事後檢定比較得知，不同職業對「旅遊動機」差異分析，分析結果在旅遊動機以「教育文化」為主的構面中，職業為軍公教受影響程度高於職業為工商業和其它。推論其原因，以軍公教為職業的家長規劃親子旅遊時考量有教育文化的層面大於以工商業及以其他為職業的家長，訪談多位以軍公教為職業的家長，表示平時在工作上較常有公務相關的研習進修及相關的資訊，故在親子旅遊過程中也希望能帶給幼兒學習的機會，並增廣見聞，也就是以軍公教為職業相較於其他職業受旅遊動機量表「教育文化」影響較高。

表4-13不同職業對「旅遊動機」差異分析表

構面	職業	人數	平均數	標準差	F值	顯著性	事後比較
教育文化	軍公教	16	4.66	0.36	2.949	0.023*	(1)>(2); (1)>(5);
	工商業	30	4.22	0.53			
	服務與自由業	47	4.38	0.54			
	家管	31	4.37	0.48			
	其它	11	4.07	0.39			
人際互動	軍公教	16	4.06	0.62	0.691	0.599	-
	工商業	30	4.02	0.70			
	服務與自由業	47	4.15	0.64			
	家管	31	4.19	0.61			
	其它	11	3.89	0.38			
心靈紓壓	軍公教	16	4.50	0.84	0.490	0.743	-
	工商業	30	4.41	0.58			
	服務與自由業	47	4.40	0.55			
	家管	31	4.50	0.50			
	其它	11	4.24	0.51			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(四)不同教育程度在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同教育程度之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-14所示。研究結果顯示不同教育程度之家長在旅遊動機量表「心靈紓壓」顯著性小於0.05，存在顯著性差異。旅遊動機「教育文化」、「人際互動」構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

進一步比較在旅遊動機量表「心靈紓壓」平均數發現，學歷為大學的在旅遊動機量表「心靈紓壓」上的得分最高(4.66)，也就是學歷為大學相較於其他學歷受旅遊動機量表「心靈紓壓」影響較高。

並針對有差異類別進行Scheffe事後檢定比較得知，以對旅遊動機以「心靈紓壓」為主的教育程度為大學的家長大於教育程度為專科的家長。推論其原因，教育程度為大學的家長平時上班和生活壓力較大，但又想兼顧照顧小孩的童年發展，故在規劃親子旅遊時考量旅遊能有心靈紓壓，紓解平時的生活壓力，也希望藉由親子旅遊過程中帶來的愉悅感來紓解心靈的紓壓。

表4-14不同教育程度對「旅遊動機」差異分析表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	F值	顯著性	事後比較
教育文化	高中職(含)以下	33	4.32	0.49	2.016	0.115	-
	專科	22	4.14	0.60			
	大學	72	4.44	0.47			
	研究所(含)以上	8	4.29	0.57			
人際互動	高中職(含)以下	33	4.18	0.54	1.805	0.149	-
	專科	22	3.91	0.59			
	大學	72	4.15	0.62			
	研究所(含)以上	8	3.77	0.93			
心靈紓壓	高中職(含)以下	33	4.14	0.49	6.199	0.001*	(3)>(2)
	專科	22	4.09	0.66			
	大學	72	4.58	0.46			
	研究所(含)以上	8	4.00	1.06			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(五)不同家庭平均月收入在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同家庭平均月收入之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-15所示。研究結果顯示不同家庭平均月收入之家長在旅遊動機「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

表4-15不同家庭平均月收入對「旅遊動機」差異分析表

構面	家庭平均月收入	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
教育文化	30,000元以下	23	4.23	0.48	0.859	0.490	-
	30,001~60,000元	52	4.39	0.53			
	60,001~90,000元	31	4.42	0.52			
	90,001~120,000元	20	4.23	0.50			
	120,001元以上	9	4.45	0.51			
人際互動	30,000元以下	23	4.02	0.50	0.777	0.542	-
	30,001~60,000元	52	4.17	0.69			
	60,001~90,000元	31	4.13	0.54			
	90,001~120,000元	20	3.91	0.65			
	120,001元以上	9	4.18	0.78			
心靈紓壓	30,000元以下	23	4.20	0.49	1.263	0.288	-
	30,001~60,000元	52	4.46	0.55			
	60,001~90,000元	31	4.40	0.69			
	90,001~120,000元	20	4.56	0.50			
	120,001元以上	9	4.51	0.66			

*：在顯著水準 $p < 0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(六)不同子女數在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同子女數之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-16所示。研究結果顯示不同子女數之家長在旅遊動機「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」構面，皆未達顯著差異($p > .05$)並無顯著差異。

表4-16不同子女數對「旅遊動機」差異分析表

構面	子女數	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
教育文化	1人	17	4.27	0.58	0.303	0.739	-
	2人	91	4.37	0.52			
	3人(含)以上	27	4.33	0.46			
人際互動	1人	17	4.10	0.65	0.212	0.809	-
	2人	91	4.08	0.64			
	3人(含)以上	27	4.17	0.59			
心靈紓壓	1人	17	4.43	0.57	0.097	0.907	-

2人	91	4.43	0.61
3人(含)以上	27	4.38	0.52

*：在顯著水準 $p < 0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(七)不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡在旅遊動機各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡之受試者，在旅遊動機各層面上之差異情形，分析結果如表4-17所示。研究結果顯示不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡之家長在旅遊動機「教育文化」、「人際互動」、「心靈紓壓」三個構面皆未達顯著差異($p > 0.05$)並無顯著差異。

表4-17不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡對「旅遊動機」差異分析表

構面	目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
教育文化	2歲	8	4.45	0.39	2.118	0.082	-
	3歲	10	3.93	0.424			
	4歲	36	4.34	0.498			
	5歲	45	4.37	0.55			
	6歲	36	4.44	0.50			
人際互動	2歲	8	4.27	0.60	1.711	0.151	-
	3歲	10	3.63	0.44			
	4歲	36	4.08	0.59			
	5歲	45	4.15	0.64			
	6歲	36	4.15	0.66			
心靈紓壓	2歲	8	4.62	0.45	1.258	0.290	-
	3歲	10	4.06	0.60			
	4歲	36	4.42	0.50			
	5歲	45	4.47	0.50			
	6歲	36	4.42	0.74			

*：在顯著水準 $p < 0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

二、家長背景變項與旅遊偏好之關係

(一)不同性別在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以T檢定進行分析，用以探究不同性別之受試者，在旅遊偏好各層

面上之差異情形，分析結果如表4-18所示。研究結果顯示不同性別之家長在旅遊偏好「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」三個構面，皆未達顯著差異($p>0.05$)並無顯著差異。

表4-18不同性別對「旅遊偏好」差異分析表

構面	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
交通區位	男生	44	4.27	0.012	0.912	-
	女生	91	4.09			
戶外環境	男生	44	4.18	1.725	0.191	-
	女生	91	4.06			
室內藝文導向	男生	44	3.78	0.519	0.473	-
	女生	91	3.52			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(二)不同年齡在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同年齡之受試者，在旅遊偏好各層面上之差異情形，分析結果如表4-19所示。研究結果顯示不同年齡之家長在旅遊偏好「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」三個構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

表4-19不同年齡對「旅遊偏好」差異分析表

構面	年齡	人數	平均數	標準差	F值	顯著性	事後比較
交通區位	30歲(含)以下	9	4.22	0.65	0.319	0.728	-
	31歲-39歲	74	4.17	0.57			
	40歲(含)以上	52	4.10	0.57			
戶外環境	30歲(含)以下	9	4.22	0.55	0.408	0.666	-
	31歲-39歲	74	4.12	0.60			
	40歲(含)以上	52	4.05	0.54			
室內藝文導向	30歲(含)以下	9	3.75	0.83	0.199	0.820	-
	31歲-39歲	74	3.61	0.77			
	40歲(含)以上	52	3.58	0.61			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(三)不同職業在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同職業之受試者，在旅遊偏好各層面上之差異情形，分析結果如表4-20所示。研究結果顯示不同職業之

家長在旅遊偏好「交通區位」顯著性都小於0.05，存在顯著性差異。旅遊偏好「戶外環境」、「室內藝文導向」構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

進一步比較在旅遊偏好量表「交通區位」平均數發現，軍公教為職業的在旅遊偏好量表「交通區位」上的得分最高(4.52)，也就是以軍公教為職業相較於以工商業為職業及其他職業受旅遊偏好量表「交通區位」影響較高。

針對有差異類別進行Scheffe事後檢定比較得知，不同職業對旅遊動機差異分析，分析結果在旅遊動機以「交通區位」為主的構面考量中，也就是說職業為軍公教受交通區位影響程度高於職業為工商業和其它。推論其原因，以軍公教為職業的家長規劃親子旅遊時考量交通區位的層面大於以工商業及以其他為職業的家長的原因，因軍公教人格特質謹慎性、責任感、專注工作，故也希望在交通方面能有更多的掌控，例如交通方便、停車便利、距離...等，所以考量交通區位的層面大於以工商業及以其他為職業的家長。

表4-20不同職業對「旅遊偏好」差異分析表

構面	職業	人數	平均數	標準差	F值	顯著性	事後比較
交通區位	軍公教	16	4.52	0.54	4.606	0.002*	(1)>(2); (1)>(5);
	工商業	30	3.98	0.59			
	服務與自由業	47	4.26	0.57			
	家管	31	4.10	0.54			
	其它	11	3.75	0.25			
戶外環境	軍公教	16	4.29	0.52	0.720	0.580	-
	工商業	30	4.05	0.60			
	服務與自由業	47	4.13	0.62			
	家管	31	4.04	0.57			
	其它	11	4.00	0.22			
室內藝文導向	軍公教	16	3.84	1.05	1.041	0.389	-
	工商業	30	3.44	0.57			
	服務與自由業	47	3.67	0.73			
	家管	31	3.60	0.64			
	其它	11	3.47	0.50			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(四)不同教育程度在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同教育程度之受試者，在旅遊偏好各層面上之差異情形，分析結果如表4-21所示。研究結果顯示不同教育程度之家長在旅遊偏好「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」構面，

皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

表4-21不同教育程度對「旅遊偏好」差異分析表

構面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	事後比較
交通 區位	高中職(含)以下	33	4.15	0.54	1.159	0.328	-
	專科	22	3.97	0.52			
	大學	72	4.21	0.60			
戶外 環境	研究所(含)以上	8	4.02	0.59	1.520	0.212	-
	高中職(含)以下	33	4.13	0.53			
	專科	22	3.88	0.49			
	大學	72	4.17	0.60			
室內 藝文 導向	研究所(含)以上	8	4.00	0.55	1.276	0.285	-
	高中職(含)以下	33	3.63	0.65			
	專科	22	3.51	0.40			
	大學	72	3.57	0.79			
	研究所(含)以上	8	4.06	0.83			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(五)不同家庭平均月收入在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同家庭平均月收入之受試者，在旅遊偏好各層面上之差異情形，分析結果如表4-22所示。研究結果顯示不同家庭平均月收入之家長在旅遊偏好「室內藝文導向」構面顯著性小於0.05，存在顯著性差異。旅遊偏好「交通區位」、「戶外環境」構面，皆未達顯著差異($p>.05$)並無顯著差異。

進一步比較在旅遊偏好「室內藝文導向」平均數發現，家庭平均月收入30,001~60,000元的在旅遊偏好「室內藝文導向」上的得分最高(3.81)，也就是家庭平均月收入30,001~60,000元的相較於其他家庭平均月收入受旅遊偏好「室內藝文導向」影響較高。

針對有差異類別進行Scheffe事後檢定比較得知，不同家庭平均月收入對旅遊偏好差異分析，分析結果在旅遊偏好以「室內藝文導向」為主的構面考量中，也就是說家庭平均月收入30,001~60,000元受室內藝文導向影響程度高於家庭平均月收入120,001元以上。推論其原因，家庭平均月收入30,001~60,000元受室內藝文導向影響程度高於家庭平均月收入120,001元以上。家庭平均月收入30,001~60,000元多為單薪家庭，故在規劃親子旅遊時，希望能藉由親子旅遊讓全職媽媽能帶幼兒去不同的景點及媽媽一個人平時無法獨自帶幼兒去的地方，例如：觀光工廠、親子館、大型展演活動中心...等。

表4-22不同家庭平均月收入對「旅遊偏好」差異分析表

構面	家庭平均月收入	人數	平均數	標準差	F值	顯著性	事後比較
交通 區位	30,000元以下	23	4.08	0.50	3.213	0.245	-
	30,001~60,000元	52	4.31	0.49			
	60,001~90,000元	31	4.18	0.63			
	90,001~120,000元	20	3.94	0.66			
	120,001元以上	9	3.73	0.55			
戶外 環境	30,000元以下	23	4.04	0.47	1.169	0.328	-
	30,001~60,000元	52	4.21	0.55			
	60,001~90,000元	31	4.05	0.59			
	90,001~120,000元	20	3.92	0.67			
	120,001元以上	9	4.19	0.54			
室內 藝文 導向	30,000元以下	23	3.67	0.61	3.709	0.007*	(2)>(4)
	30,001~60,000元	52	3.81	0.66			
	60,001~90,000元	31	3.60	0.68			
	90,001~120,000元	20	3.23	0.89			
	120,001元以上	9	3.13	0.39			

*：在顯著水準 $p < 0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(六)不同子女數在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同子女數之受試者，在旅遊偏好各層面上之差異情形，分析結果如表4-23所示。研究結果顯示不同子女數之家長在旅遊偏好「交通區位」構面顯著性小於0.05，存在顯著性差異。旅遊偏好「戶外環境」、「室內藝文導向」構面，皆未達顯著差異($p > .05$)並無顯著差異。

進一步比較在旅遊偏好「交通區位」平均數發現，子女數為1人的在旅遊偏好「交通區位」上的得分最高(4.44)，也就是子女數為1人的相較於其他不同子女數受旅遊偏好「交通區位」影響較高。

針對有差異類別進行Scheffe事後檢定比較得知，不同子女數對旅遊偏好差異分析，分析在旅遊偏好受「交通區位」為考量的結果，也就是說子女數1人受「交通區位」考量影響程度高於子女數3人。推論其原因，家庭子女數為1人的家長將生活重心放在幼兒身上，也對幼兒有較多的期待，希望藉由親子旅遊能帶給幼兒正向的影響，故在選擇親子旅遊偏好以交通區位為考量，會考量有教育意義、距離較近及便利的地點，能和幼兒親子旅遊的機會進而提升。子女數3人(含)以上的家庭多半有車子，故較不受交通影響。

表4-23不同子女數對「旅遊偏好」差異分析表

構面	子女數	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
交通區位	1人	17	4.44	0.46	3.550	0.031*	(1)>(3);
	2人	91	4.14	0.58			
	3人(含)以上	27	3.97	0.58			
戶外環境	1人	17	4.23	0.65	1.747	0.178	
	2人	91	4.13	0.57			
	3人(含)以上	27	3.93	0.49			
室內藝文 導向	1人	17	3.86	0.65	2.142	0.121	
	2人	91	3.62	0.75			
	3人(含)以上	27	3.41	0.57			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

(七)不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡在旅遊偏好各構面之差異情形

本研究以單因子變異數進行分析，用以探究不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡之受試者，在旅遊偏好各層面上之差異情形，分析結果如表4-24所示。研究結果顯示不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡之家長在旅遊偏好「交通區位」、「戶外環境」、「室內藝文導向」三個構面，皆未達顯著差異($p>0.05$)並無顯著差異。

表4-24不同目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡對「旅遊偏好」差異分析表

構面	目前就讀葫蘆 附幼的幼兒年齡	人數	平均數	標準差	T值	顯著性	事後比較
交通 區位	2歲	8	3.95	0.42	2.118	0.082	-
	3歲	10	3.72	0.53			
	4歲	36	4.27	0.55			
	5歲	45	4.18	0.54			
	6歲	36	4.16	0.63			
戶外 環境	2歲	8	3.84	0.48	1.755	0.142	-
	3歲	10	3.80	0.49			
	4歲	36	4.04	0.54			
	5歲	45	4.18	0.62			
	6歲	36	4.20	0.54			
室內 藝文 導向	2歲	8	3.31	0.51	1.721	0.149	-
	3歲	10	3.15	0.54			
	4歲	36	3.67	0.76			
	5歲	45	3.62	.69			
	6歲	36	3.72	.73			

*：在顯著水準 $p<0.05$ 時顯著

資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本研究透過文獻回顧及問卷調查分析，了解家長從事親子旅遊動機與偏好，歸納出一日遊方案，以提升家長對於親子旅遊的重視，並可依此提供園內家長親子旅遊相關資訊，進而增加家長願意帶孩子共同去親子旅遊的旅遊次數、意願及多元性。

第一節 結論

一、 幼生家長從事親子旅遊之旅遊動機

研究結果發現，在旅遊動機家長重視「可以讓我心情愉快增添生活樂趣」、「能欣賞風景接近大自然」、「可以促進身心健康」這些層面，故在規劃親子旅遊時，能規劃目前較熱門的大自然景點，能藉由親子旅遊過程中接近大自然，並能增加和朋友間討論的話題。例如目前很熱門的特色公園、共融遊戲場，並能結合親子步道，讓幼兒能遊玩外，家長也能和幼兒一起休閒。

二、 幼生家長從事親子旅遊之旅遊偏好。

研究結果發現，在旅遊偏家長重視「能提供多樣休閒活動的地點當親子旅遊景點」、「較偏好交通便利的景點」、「較偏好自然景觀當親子旅遊的景點」這些層面，故在規劃親子旅遊時，可參考許多特色親子公園、共融遊戲場，有溜滑梯區、鞦韆區、草坪區、體健區、沙坑區等，給孩子豐富的遊樂設施外，親子設施也有規劃完善。親子步道、親水公園，公園有大草地能野餐，小溪流水可玩水消暑，有湖泊、小橋景色優美，都能列入親子旅遊的選擇。

三、 家長在旅遊動機與偏好的差異性。

研究結果發現，不同性別、年齡、家庭平均月收入、孩子個數及不同幼兒年齡等特性的家長在親子旅遊動機與偏好無差異性。而職業為軍公教的家長，對於旅遊動機以「教育文化」、「交通區位」為主的構面受影響程度高於其他職業，因此針對軍公教的家長可規劃有教育意義及交通便利的親子旅遊，有教育意義及交通便利的親子旅遊行程可以參考科教館、天文館、展演中心、藝文特區、親子館等常有不同類型的展覽能欣賞；且有捷運、大眾交通工具能抵達及交通便利，是親子旅遊的好選擇。

而教育程度為大學的家長，對旅遊動機以「心靈紓壓」為主的構面受影響程度高於其他教育程度。因此針對教育程度為大學的家長，可安排心靈紓壓的行程，例如：苗栗日新島，湖中島有草原能讓幼兒奔跑，還有可愛小動物能親近，並欣賞明德水庫，能被大自然包圍、擁有愜意的時光、放鬆心情等做為親子旅遊的景點考量。

四、 家長對於親子旅遊的動機與偏好之相關聯性。

旅遊動機與旅遊偏好的相關係數為.537，兩者呈現有顯著的中度相關存在。由此可知，親子旅遊動機與旅遊偏好是中度相關。本研究之假設3「旅遊動機與旅遊偏好會有顯著相關」獲得支持。所以要提升旅遊動機，可以依偏好規劃戶外大自然的親子旅遊，可參考特色親子公園、共融遊戲場、親子步道、親水公園等都能列入親子旅遊的選擇以提升親子旅遊的動機。

第二節 建議

一、對家長的建議

根據本研究發現，家長從事親子旅遊的動機傾向是欣賞風景接近大自然、藉由親子旅遊放鬆身心靈、增加和朋友談話的話題，故鼓勵家長能利用休假期間帶幼兒一同進行親子旅遊，選擇特色親子公園、共融遊戲場、親子步道、親水公園，例如：八里左岸公園、新北市八里十三行博物館-考古親子體驗、新北市八里商港防災公園-大鯨魚的地景溜滑梯、台北象山公園-樹蛙主題遊戲場、台北天母東和公園-雙層金屬溜滑梯及木屑鋪面、台北大佳河濱公園-親子戲沙池溜滑梯、台北圓山花博公園-舞蝶共融遊戲場、台北古亭河濱公園，希臘風裝置藝術及自行車道、台北南港山水綠生態公園-親子踏青玩沙等，不論旅遊行程豐富、距離遠近，只要和幼兒共同離開每天的生活環境，到別的地方旅行，體驗不同的生活經驗。也在學校課程安排中，和幼兒分享假日旅遊的相關學習單，提升親子旅遊與幼兒的相關性，讓幼兒也能回家和家長多討論分享，進而提升家長親子旅遊的意願。

二、對相關單位的建議

- (一)政府相關部門:隨著少子化的影響，家長更重視孩子的生活品質，不論是教育或玩樂，都相對以往更為要求，希望幼兒能寓教於樂，故親子旅遊一系列的相關產業崛起，但資訊不夠統整，許多家長無法得知未曾接觸過的親子活動，鼓勵政府單位能有系統的整合親子旅遊的相關資訊及遊憩內容，如此一來方能完整提供給家長資訊，讓沒有資源或資訊的家長有更多了解。並可藉由宣傳單、宣傳海報、廣播、電視廣告及名人分享，讓更多人能得到完整的親子旅遊相關訊息。
- (二)幼兒園:學校老師多提供家長適合親子旅遊的行程或有親子相關的免費活動也提供給家長，讓家長能利用周末多帶領幼兒接觸平時生活未接觸的人事物，增加生活經驗及見聞。

三、對未來研究者的建議

(一)研究方法

本研究採量化研究，透過問卷調查法探討家長從事親子旅遊動機與偏好，所得的資料僅透過統計分析結果進行推論，未能兼顧質性研究方法。未來研究者若能於問卷發放同時，深度訪談，以質量並行的方式進行研究，方能更深入瞭解家長的想法，必可獲得較本研究更為豐富的研究成果。

（二）研究對象

本研究受限於研究者人力、資源、交通有限，取樣的範圍僅以葫蘆國小附設幼兒園的家長為主要研究對象，建議後續研究者可擴大取樣的範圍，能以全台北市幼兒園家長為研究對象，且研究對象可再細分私立幼兒園及公立幼兒園，做對照比較，有助於對現況作更深入的瞭解。

另外，本研究是以家長的問卷為主，但親子旅遊還包含了幼兒，故建議未來的研究者可透過質性的研究加入幼兒分享的感受及看法，例如透過學習單分享、繪畫、照片、影片的方式，使研究的內容更為豐富及完整。

第三節 以本幼兒園為例設計校外教學

- 一、台北圓山花博公園-舞蝶共融遊戲場，內有無障礙沙坑、攀爬網能訓練手眼協調、溜滑梯、鳥巢鞦韆、輪椅鞦韆、毛毛蟲遊戲牆等等，在公園內能規劃一系列體能活動闖關。
- 二、參觀台北市立動物園，配合學校主題活動課程，選擇一個館區進行學習單活動，再搭配鄰近館區參觀。
- 三、參觀臺北市立天文科學教育館，內有宇宙劇場，360 度全天域的方式欣賞自然美景及學習天文科學知識，能認識星象並介紹不同季節的星座故事和各種天文知識，參觀結束後，可以到附近的美崙公園遊戲。
- 四、參觀關渡自然公園，帶領幼兒認識鳥類構造及不同鳥類的棲息環境，實際觀察草澤濕地裡的鳥類活動，當一個小小鳥類觀察員。
- 五、台北象山公園-樹蛙主題遊戲場，有攀岩區、搖滾盤、雙人盪鞦韆及溜滑梯區，四周都有設計不同的挑戰，能有不同層次的體能闖關活動挑戰。
- 六、福田園教育休閒農場，園區內保存原始生態，保留多種原生動植物，栽種主題性教材植物，也有安全的親水空間，園區還有專人導覽認識竹子種類介紹、自製竹筒飯及自製竹水槍活動。
- 七、台北市士林區千蝶谷，擁有豐富的生態環境，能讓幼兒尋找大自然的秘密，有蝴蝶、獨角仙、竹節蟲及其他昆蟲與植物的生態關係，享受發現大自然秘密的樂趣，實際的接觸昆蟲，發現卵、幼蟲、蛹及成蟲的生命奧秘。

參考文獻

中文部分

- 中華民國內政部戶政司統計處(2017)。嬰兒出生人數調查。台灣:中華民國內政部戶政司統計處。
- 中華民國交通部觀光局網站 (2017)。2016 國人旅遊狀況調查。台灣：中華民國交通部觀光局。
- 尤鎰鋒(2014)。旅遊動機、旅遊體驗、滿意度及重遊意願之研究——以臺南市古蹟遊客為例。未出版碩士論文，高苑科技大學經營管理研究所，高雄。
- 王思慧，中時電子報(2018)，取自
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180604002997-260415>
- 台北市政府共融式遊戲場(2019)。取自
<https://play4u.gov.taipei/cp.aspx?n=506D0B0D0DF0C29D>
- 朱衍霖(2010)。臺北都會區國小教師渡假生活型態、旅遊動機與國內旅遊消費行為之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學社會科教育學系碩士班，臺北。
- 吳佳純(2013)。臺中市國小教師旅遊動機與旅遊消費行為關係之研究。未出版碩士論文，靜宜大學觀光事業學系，臺中。
- 吳虹萱(2008)。親子旅遊中親子關係對休閒體驗之影響。未出版碩士論文，中國文化大學觀光事業研究所，臺北。
- 吳明隆(2007)。SPSS操作與應用：問卷統計分析實務。臺北市：五南。
- 吳鑑峯(2016)。屏東縣國小教師生態旅遊動機與體驗價值之研究。未出版碩士論文，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士學位學程，屏東。
- 呂宜馨(2010)。大陸遊客來臺旅遊動機及滿意度關係之研究-以阿里山國家森林遊樂區為例。未出版碩士論文，嘉義大學農學研究所林學組，嘉義。
- 呂滿茹(2017)。國小教師從事親子旅遊的動機與偏好——以桃園市國小教師為例。未出版碩士論文，萬能科技大學經營管理研究所在職專班，桃園。
- 李芝萱(2017)。服務品質、顧客滿意度與重遊意願之研究—以新北市三重蘆洲地區公共托育中心親子館為例。未出版碩士論文，中國文化大學觀光事業學系觀光休閒事業碩士在職專班，臺北。
- 李城忠(2018)。應用統計學:SPSS & AMOS 範例分析完全手冊(第叁版)。
- 李盈靜 (2016)。國小教師旅遊動機、旅遊體驗及遊後行為意圖關係之研究-以桃園區公立國小教師為例。未出版碩士論文，開南大學觀光運輸學院碩士在職專班，桃園。
- 李淑靖(2017)。親子旅遊的旅遊偏好、旅遊滿意度與親子關係之研究-以臺南市為例。未出版碩士論文，康寧大學企業管理研究所，臺北。
- 李維貞(2005)。生活型態、環境偏好對於遊客住宿基地選擇之影響——以廬山溫泉、清境地區為例。未出版碩士論文，靜宜大學觀光事業學系研究所，臺中。
- 李蕙芬(2011)。人格特質、旅遊意象對旅遊動機之影響研究。未出版碩士論文，朝陽

- 科技大學休閒事業管理系碩士班，台中。
- 杜殷琰(2009)。臺南古蹟遊客旅遊動機、滿意度與認同度關係之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學體育學系，臺北。
- 林育潤(2009)。大型重型機車騎乘者遊憩動機與遊憩偏好之研究-以中部中驥聯合重型機車商行為例。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，台中。
- 林容安(2015)。新竹縣國中教師家庭旅遊動機、偏好與滿意度之研究。未出版碩士論文，中華科技大學航空運輸研究所，新竹。
- 林素勤(2015)。教師親子旅遊滿意度、親子關係及幸福感之研究—以雲林縣國中小教師為例。未出版碩士論文，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班，嘉義。
- 林群杰(2017)。親子旅遊選擇飯店決策因素之研究。未出版碩士論文，國立體育大學管理學院，桃園。
- 邱宇倫（2012）。高雄都會公園遊客旅遊動機與滿意度之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程，屏東。
- 邱榮泰（2012）。臺中市國中學生籃球運動參與動機及涉入程度對滿意度與休閒效益之影響研究。未出版碩士論文，國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班，臺中。
- 邵曰道(2000)。親子套裝團體旅遊服務品質與滿意度之研究。未出版碩士論文，中國文化大學觀光事業研究所，臺北。
- 姜虹希(2017)。國內親子旅遊偏好與父母幸福感之相關研究。未出版碩士論文，中華科技大學航空運輸研究所，新竹。
- 柯巧文(2015)。屏東縣深度旅遊參與者旅遊動機與體驗價值之相關研究。未出版碩士論文，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士學位學程，高雄。
- 洪秀玲（2011）。居民觀光衝擊認知、觀光發展態度與觀光管理策略支持之研究—以臺南後壁菁寮聚落為例。未出版碩士論文，南臺科技大學休閒事業管理研究所碩士論文，臺南。
- 紀佩紋(2016)。服務品質與生活型態影響親子旅遊住宿選擇行為之研究。未出版碩士論文，南華大學文化創意事業管理學系文創行銷碩士班，嘉義。
- 胡容瑄（2012）。台中市居民從事親子旅遊之旅遊動機、偏好與滿意度。未出版碩士論文，亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士在職專班，臺中。
- 唐仁楮（2009）。臺中市市民對休閒專用區規劃態度與空間偏好之研究—以臺中市鎮南休閒專用區規劃案為例。未出版碩士論文，逢甲大學土地管理所，臺中。
- 送惠琴(2017)。臺南市學齡前公立幼兒園家長休閒參與及休閒阻礙之研究。未出版碩士論文，南臺科技大學休閒事業管理系，台南。
- 馬綺霞（2011）。臺北市立美術館親子觀眾之參觀滿意度研究。未出版碩士論文，國立臺灣藝術大學藝術與文化政策管理研究所，新北。
- 張乃瑄(2016)。銀髮族旅遊特性與旅遊產品偏好。未出版碩士論文，世新大學觀光學研究所，臺北。
- 張春興(2008)。教育心理學。臺北市：東華書局。
- 張秋玉(2012)。竹田驛園規劃發展與遊客遊憩動機、滿意度、重遊意願之研究。未出

版碩士論文，國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程，屏東。

張紋菱(2006)。主題園遊客旅遊動機、觀光意象與忠誠度關係之研究—以月眉探索樂園為例。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，臺中。

曹勝雄(2001)。觀光行銷學。臺北市：揚智文化事業。

梁育誠，(2010)。遊客旅遊動機、滿意度與行為意向之研究—以六堆客家文化園區為例。未出版碩士論文，國立屏東教育大學生態休閒教育研究所，屏東。

莊素梅(2015)。旅遊動機及阻礙因素對國小教師參與海外旅遊意願影響之研究—以新北市雙和區為例。未出版碩士論文，國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士班，臺北。

許仲喬(2011)。女性自助旅行者旅遊動機、行前期望、實際體驗與行為意向之研究—以澎湖為例。未出版碩士論文，國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究所，澎湖。

許惠華(2017)。觀光工廠服務品質 體驗行銷及遊客滿意度之研究-以親子旅遊者為例。未出版碩士論文，南臺科技大學休閒事業管理系，臺南。

陳秀貞(2017)。國小學童家長進行親子旅遊之旅遊動機及遊憩地點選擇因素之研究 —以桃園市某國小學童家長為例。未出版碩士論文，開南大學觀光運輸學院碩士在職專班，桃園。

陳宗宏(2015)。高雄市岡山區銀髮教師旅遊動機與旅遊型態偏好之研究。未出版碩士論文，高苑科技大學經營管理研究所，高雄。

陳欣宜(2017)。幼生家長從事親子旅遊的動機與偏好之研究。未出版碩士論文，萬能科技大學經營管理研究所在職專班，桃園。

陳奕任(2010)。陸客來台旅遊之旅遊消費偏好、旅遊滿意度與重遊意願之研究。未出版碩士論文，國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究所，澎湖。

陳美惠(2011)。親子旅遊產品購買因素之階層分析-方法目的鏈之應用。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，臺中。

陳泰瑜(2005)。基於旅遊偏好之個人化行程推薦系統。未出版碩士論文，國立清華大學資訊工程學系，新竹。

陳慧蓉(2013)。台灣安康旅遊者住宿動機與活動偏好之研究。未出版碩士論文，國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所在職專班，高雄。

彭勢棠(2017)。大專散打選手參與動機與阻礙因素之研究。未出版碩士論文，中國文化大學體育學系運動教練碩博士班，臺北。

游璐毓(2017)。荊桐鄉立幼兒園家長從事親子旅遊之旅遊動機、偏好及滿意度。未出版碩士論文，環球科技大學觀光與生態旅遊系環境資源管理碩士班，雲林。

游璐毓(2017)。荊桐鄉立幼兒園家長從事親子旅遊之旅遊動機、偏好及滿意度。未出版碩士論文，環球科技大學觀光與生態旅遊系環境資源管理碩士班，雲林。

黃丹榆(2017)。高雄市國小教師生態旅遊動機與生態旅遊滿意度之研究。未出版碩士論文，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士學位學程班，屏東。

黃怡萍(2008)。休閒農業遊客旅遊動機與活動類型偏好相關性之研究。未出版碩士論文，高雄餐旅學院旅遊管理研究所，高雄。

- 黃明昌(2017)。寶可夢遊戲於學童親子關係、同儕關係及學習動機之研究—以嘉義縣國小高年級學生為例。未出版碩士論文，南華大學資訊管理學系，嘉義。
- 黃敏哲(2011)。枋寮 F3 藝文特區遊客休閒參與動機與滿意度之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程，屏東。
- 黃靖媛(2018)。女性自助旅行之海外旅遊動機、風險知覺與避險策略之研究。未出版碩士論文，稻江科技暨管理學院休閒遊憩管理學系碩士班，嘉義。
- 黃德揚(2013)。越南菊芳國家公園遊客旅遊動機、旅遊體驗及滿意度之研究。未出版碩士論文，國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系，高雄。
- 黃憶婷(2016)。親子旅遊之空間決策及行動學習效益之研究-以臺北市立動物園為例。未出版碩士論文，國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士班，臺北。
- 楊文琪，經濟日報，2017，取自 <https://udn.com/news/story/7241/2590141>
- 詹怡真(2016)。溫泉渡假會館親子旅遊者旅遊動機與阻礙之研究。未出版碩士論文，嘉南藥理大學觀光事業管理系，臺南。
- 詹怡真(2016)。溫泉渡假會館親子旅遊者旅遊動機與阻礙之研究。未出版碩士論文，嘉南藥理大學觀光事業管理系，臺南。
- 廖俊忠(2017)。精靈寶可夢 GO 玩家的參與動機、社會支持、持續涉入於休閒效益之研究。未出版碩士論文，南華大學資訊管理學系，嘉義。
- 劉坤隴(2017)。苗栗縣後龍地區國民中學行政人員親子休閒滿意度之研究。未出版碩士論文，育達科技大學休閒事業管理系碩士班，臺北。
- 劉怡君和鍾志強（2005）。家庭旅遊之特性與需求。休閒運動期刊，4，155-161
- 劉純（2001），旅遊心理學，台北：楊智文化。
- 劉雅玲(2016)。親子出國旅遊動機與偏好之研究—以新竹地區為例。未出版碩士論文，大葉大學觀光餐旅碩士在職學位學程，彰化。
- 劉慶河(2016)。陸客來臺旅遊動機、服務品質、滿意度及重遊意願關係之研究。未出版碩士論文，玄奘大學企業管理學系碩士在職專班，新竹。
- 潘季珍(2008)。遊客對產業觀光認知與遊憩體驗偏好關係之研究—以金良興磚雕文化觀光工廠為例。未出版碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，臺中。
- 潘英琴(2012)。遊客的旅遊動機、生態旅遊涉入、體驗及行為意向之關係—以小琉球風景特定區為例。未出版碩士論文，國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系，高雄。
- 鄭人魁(2011)。臺北市國小教師出國旅遊動機、阻礙因素和參與意願之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學歷史與地理學系碩士班，臺北。
- 鄭采玉(2008)。國小學生社會領域學習動機與學習滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學社會科教育學系碩士班，屏東。
- 鄭美娟(2014)。高雄市內惟埤文化園區遊客遊憩動機及滿意度之研究。未出版碩士論文，國立屏東大學生態休閒教育教學碩士學位學程，屏東。
- 賴奕君(2017)。互動體驗對幼兒玩具的購買意願之研究。未出版碩士論文，國立臺中教育大學文化創意產業設計與營運學系事業經營管理碩士班，臺中。

謝浩銘(2017)。災防體驗互動館-結合防災教育與親子旅遊的新體驗模式。未出版碩士論文，康寧大學休閒管理研究所，臺北。

謝淑芬（1994）。觀光心理學。臺北市：五南出版社。

顏阿桃(2010)。旅遊動機、家庭生命週期對家庭旅遊決策影響之研究。未出版碩士論文，逢甲大學景觀與遊憩研究所，臺中。



Reference

- Acker, V.V., Wee, B.V & Witlox, F. (2010). When transport geography meets social psychology Toward a conceptual model of travel behavior. *Transport Reviews*, 30(2), 219-240.
- Beard, J.G., & Ragheb, M.G (1994). Measuring Leisure Motivation. *Journal of Leisure research*, 15(3), 219-228.
- Beard, J.G. & Ragheb, M.G. (1983). Measuring leisure satisfaction. *Journal of leisure research*, 12(1), 20-33.
- Clark RN, Stankey GH (1991). New forestry perspectives The importance of asking the right questions . *For Prospect* 1:9-13.
- Crawford, D.W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
- Dhar, R. (1999). Comparison Effects on Preference Construction. *Journal of Consumer Research*, 26 (2), 277-291.
- Fluker, M.R., & Turner, L.W. (2000). Needs, Motivations and Expectations of a Commercial Whitewater Rafting Experience. *Journal of Travel Research*, 38 (4), 380-389.
- Iso Ahola, Seppo, E., & Allen, J.R. (1982). The Dynamics of Leisure Motivation: The Effects of Outcome on Leisure Needs. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 53(2), 141-149.
- Kahneman, D., Slovic, P. & Tversky, A. (1988). *Judgement under uncertainty: Heuristics and biases*. New York: Cambridge University Press.
- Kaiser, H.F. (1974). An index of factorial simplicity, *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Maslow, A.H. (1970). *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row.
- McIntyre, N. & Pigram, J.J. (1992). Recreation specialization reexamined: The case of vehicle-based campers. *Leisure Sciences*, 14 (1), 3-15.
- Neumann, K. (2006). Family travel: An overview. *Travel Medicine and Infectious Disease*, 4 (3-4), 202-217.
- Norton, F. (1987). "The Coase Theorem and Suboptimization in Marketing Channels" *Marketing-Science* Vol 6(3) 268-285.
- Patterson, I. (2006). *Growing Older: Tourism and leisure behaviour of older Adults*: Trowbridge. Retrieved from <http://bookshop.cabi.org/Uploads/Books/PDF/9781845930653/9781845930653>
- Swarbrooke, J., & Horner, S. (1999). *Consumer Behaviour in Tourism*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Thomas, John A. (1964), "What Makes People Travel", *AST (A Travels News)*, Aug., 169-172.
- Zabriskie, R. & McCormick, B. (2001). The influences of family leisure patterns on perceptions of family functioning. *Family Relations*, (50), 281-289.

附錄一 家長從事親子旅遊動機與偏好-以葫蘆國小附設幼兒園為例研究之問卷

親愛的家長您好！

首先非常感謝您願意抽空填寫此份問卷，這是一份探討「家長從事親子旅遊動機與偏好-以葫蘆國小附設幼兒園為例」的調查研究，希望您可以針對以下題目提供寶貴的意見與回答。此份問卷僅供學術使用，絕對不對外公開且無須具名，因此請您安心填答。十分感謝您的協助與支持。

敬祝 順心如意

台北海洋科技大學海洋休閒觀光系

指導教授：陳孟谷 博士

研 究 生：呂雅芬 謹致

【第一部分：個人基本資料】

1	性別	☐ (1) 男生 ☐ (2) 女生
2	年齡	☐ (1) 30歲(含)以下 ☐ (2) 31歲-39歲 ☐ (3) 40歲(含)以上
3	職業	☐ (1) 軍公教 ☐ (2) 工商業 ☐ (3) 服務與自由業 ☐ (4) 家管 ☐ (5) 其它
4	教育程度	☐ (1) 高中職(含)以下 ☐ (2) 專科 ☐ (3) 大學 ☐ (4) 研究所(含)以上
5	家庭平均月收入	☐ (1) 30,000元以下 ☐ (2) 30,001~60,000元 ☐ (3) 60,001~90,000元 ☐ (4) 90,001~120,000元 ☐ (5) 120,001元以上
6	子女數	☐ (1) 1人 ☐ (2) 2人 ☐ (3) 3人(含)以上
7	目前就讀葫蘆附幼的幼兒年齡	☐ (1) 2歲 ☐ (2) 3歲 ☐ (3) 4歲 ☐ (4) 5歲 ☐ (5) 6歲

【第二部分：旅遊動機】依照您的實際狀況，選出最符合您的答案，並在□中打"V"。

題號	題項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	藉此豐富家人旅遊經驗，增加未來旅遊技巧	☐	☐	☐	☐	☐
2	能欣賞風景接近大自然	☐	☐	☐	☐	☐
3	藉此使家人增廣見聞	☐	☐	☐	☐	☐
4	藉此培養家人的想像力和創造力	☐	☐	☐	☐	☐
5	想要深入了解旅遊地的生態和人文特色	☐	☐	☐	☐	☐
6	能拓展交友圈，讓我認識更多的朋友	☐	☐	☐	☐	☐

7	會和有相同興趣的朋友一起參加	☐	☐	☐	☐	☐
8	藉此培養家人的社交能力及技巧	☐	☐	☐	☐	☐
9	能增加和朋友談話的話題	☐	☐	☐	☐	☐
10	藉此增進家庭成員間的了解	☐	☐	☐	☐	☐
11	可以促進身心健康	☐	☐	☐	☐	☐
12	藉此調劑生活、逃離工作或責任、壓力	☐	☐	☐	☐	☐
13	可以讓我心情愉快增添生活樂趣	☐	☐	☐	☐	☐
14	可以滿足親近自然的渴望	☐	☐	☐	☐	☐
15	藉此健身、鍛鍊身體	☐	☐	☐	☐	☐
16	能讓我離開乏味的日常生活	☐	☐	☐	☐	☐
17	藉此使家人擁有歸屬感	☐	☐	☐	☐	☐
18	能藉由親子旅遊放鬆身心靈	☐	☐	☐	☐	☐

【第三部分：旅遊偏好】依照您的實際狀況，選出最符合您的答案，並在最適當的☐中打"V"。

題號	題項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	您較偏好選擇具有教育意義的地點當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
2	您較偏好選擇離居住地較近的地點當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
3	您較偏好交通便利當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
4	您較偏好消費金額平價地點當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
5	您較偏好自然景觀當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
6	您較偏好室外休閒場所及設施當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
7	您較偏好具特殊風土人情的地點當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
8	您較偏好具有大自然風景當親子旅遊的地方	☐	☐	☐	☐	☐
9	您較偏好能提供多樣休閒活動的地點當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
10	您較偏好靜態當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
11	您較偏好能同時提供大型展演或活動的旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
12	您較偏好著名的觀光工廠當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐
13	您較偏好以親子館當親子旅遊景點	☐	☐	☐	☐	☐

問卷到此結束，請麻煩檢查是否有遺漏的地方，十分感謝您的協助！